



UNIVERSITÀ DELLA VALLE D'AOSTA  
UNIVERSITÉ DE LA VALLÉE D'AOSTE

## ***Relazione 2024***

### ***sulla rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi***

anno accademico 2022/23

*documento redatto in conformità con quanto previsto dall'art. 7 del D.M. n. 1154/2021 e dagli art. 12 e 14 del D.lgs. n. 19/2012, dall'art.1, c.2 della L. n. 370/1999, nonché con quanto indicato dall'ANVUR nelle apposite Linee Guida del 7 aprile 2024, che per la parte relativa alle Relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti fa ancora espresso riferimento alle Linee guida 2014 e alla sezione 5.2 delle Linee Guida AVA dell'ANVUR (AVA 1).*

***Aosta, 24 aprile 2024***

a cura del Nucleo di Valutazione

### **Informazioni sulla composizione del Nucleo di Valutazione di Ateneo**

Il Nucleo di valutazione di Ateneo (di seguito “Nucleo”) è previsto all’art. 39 dello Statuto di Ateneo che ne stabilisce composizione, compiti e funzioni.

Il Nucleo è composto da tre membri, prevalentemente esterni all’Ateneo, due designati dal Consiglio dell’Università ed uno dal Senato Accademico. I componenti del Nucleo restano in carica tre anni e possono essere nominati per due mandati consecutivi.

Il 28 marzo 2023 ha cessato il suo mandato il Nucleo costituito con Decreto Rettorale n. 12 dell’11 febbraio 2020. Con successivo Decreto Rettorale n. 64 del 27 aprile 2023, il Nucleo è stato ricostituito, confermando i componenti che avevano già portato a termine il precedente mandato, ossia:

- *Prof.ssa Luisa Ribolzi*, Professoressa in quiescenza - che ha assunto le funzioni di Presidente, a seguito della riunione di insediamento del 12 maggio 2023 (verbale 3/2023).
- *Prof. Emanuele Maria Carluccio*, Professore Ordinario di Economia degli intermediari finanziari – SSD SECS-P/11 - presso l’Università di Verona (D.R. n. 64 del 27 aprile 2023);
- *Prof. Alessandro Zennaro*, Professore Ordinario di Psicologia dinamica - SSD M-PSI/07 - presso l’Università degli Studi di Torino (D.R. n. 64 del 27 aprile 2023);

Nella riunione del 17 novembre 2023 la prof.ssa Luisa Ribolzi ha informato i partecipanti della sua intenzione di rassegnare da subito le proprie dimissioni dalla carica di Presidente nonché membro del Nucleo, a tal fine ha inviato in data 18 novembre comunicazione all’Ateneo per formalizzare la propria decisione.

Con decreto rettorale n. 186 del 4 dicembre 2023 è stata nominata la Prof.ssa Antonella Casoli quale nuovo componente dell’organo al posto della dimissionaria Prof.ssa Luisa Ribolzi.

Alla data della presente relazione il Nucleo di Valutazione è così composto:

- ***Prof.ssa Antonella Casoli***, Professore Ordinario di Chimica dell’Ambiente e dei Beni Culturali – S.S.D. CHIM/12, presso l’Università di Parma (D.R. n. 186 del 4 dicembre 2023) – che ha assunto le **funzioni di Presidente**, a seguito della riunione di insediamento del 13 dicembre 2023 (verbale 10/2023).
- ***Prof. Emanuele Maria Carluccio***, Professore Ordinario di Economia degli intermediari finanziari – SSD SECS-P/11 - presso l’Università di Verona (D.R. n. 64 del 27 aprile 2023) – *componente*;
- ***Prof. Alessandro Zennaro***, Professore Ordinario di Psicologia dinamica - SSD M-PSI/07 - presso l’Università degli Studi di Torino (D.R. n. 64 del 27 aprile 2023) – *componente*;

Riferimenti e documentazione sono reperibili nel sito istituzionale

<https://www.univda.it/ateneo/organi-di-ateneo/Nucleo-di-valutazione/>

Per lo svolgimento delle proprie attività, il Nucleo si è avvalso del supporto tecnico e amministrativo dell’Ufficio Staff e dell’ufficio Sistemi informatici e Statistica della Direzione Generale di Ateneo e attualmente si avvale dell’ufficio Sistemi informatici e Statistica della Direzione Generale di Ateneo.

Sommario

<b>PRESENTAZIONE</b>	<b>5</b>
<b>1. OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI</b>	<b>6</b>
<b>2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE</b>	<b>6</b>
2.1 Rilevazioni riguardanti le singole attività didattiche.	7
2.2 Rilevazioni riguardanti l'organizzazione dei corsi di studio e delle prove d'esame	8
2.3 Rilevazione riguardante i servizi amministrativi e di supporto alla didattica	9
2.4 Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'esperienza universitaria.	9
<b>3 RISULTATI DELLE RILEVAZIONI</b>	<b>10</b>
3.1 Rilevazioni riguardanti le singole attività didattiche	10
• Livello di soddisfazione sui singoli insegnamenti/moduli	14
• Livelli di soddisfazione sui Laboratori e sulle EPG (Esperienze pratiche guidate)	28
3.2 Rilevazione riguardante l'organizzazione dei corsi di studio e delle prove d'esame	31
3.3 Rilevazione riguardante i servizi amministrativi e di supporto alla didattica	37
3.4 La soddisfazione complessiva dell'esperienza universitaria (questionario laureandi)	44
3.5 Gli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni:	47
<b>4 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI</b>	<b>48</b>
4.1 Diffusione dei risultati	48
4.2 Azioni di intervento promosse	48
<b>5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA</b>	<b>50</b>
<b>6. ULTERIORI OSSERVAZIONI</b>	<b>51</b>

**Legenda acronimi utilizzati**

<i>Nucleo</i>	<i>Nucleo di Valutazione di Ateneo</i>
<i>PQA</i>	<i>Presidio della Qualità di Ateneo</i>
<i>CP</i>	<i>Commissioni Paritetiche docenti-studenti</i>
<i>CdS</i>	<i>Corsi di studio</i>
<i>AQ</i>	<i>Assicurazione della Qualità</i>

*Legenda acronimi dei corsi di studio*

<i>Legenda corsi per rilevazioni insegnamenti e laboratori (SISValDidat)</i>	<i>Legenda corsi altre rilevazioni</i>	<i>Denominazione Corso di Studio</i>
<i>E02 (L-12)</i>	<i>LIN (L-12)</i>	<i>CdS in Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo</i>
<i>C05 (L-18)</i>	<i>ECO (L-18)</i>	<i>CdS in Scienze dell'economia e della gestione aziendale (ad esaurimento, a.a. 2021/22: ultimo a.a. di attivazione)</i>
<i>C06 (L-18)</i>		<i>CdS in Economia e Management (attivato nell'a.a. 2022/23)</i>
<i>D03 (L-24)</i>	<i>PSI (L-24)</i>	<i>CdS in Scienze e tecniche psicologiche</i>
<i>F02 (L-36)</i>	<i>SPO (L-36)</i>	<i>CdS in Scienze politiche e delle Relazioni internazionali</i>
<i>G01 (LM-56)</i>	<i>ECO-M (LM-56)</i>	<i>CdS in Economia e politiche del territorio e dell'impresa</i>
<i>A05 (LM-85 bis)</i>	<i>SFP (LM-85bis)</i>	<i>CdS in Scienze della formazione primaria</i>

## PRESENTAZIONE

L'Università della Valle d'Aosta – Université de la Vallée d'Aoste è stata istituita dalla Giunta Regionale in data 18 settembre 2000, in attuazione dell'art.17 comma 120, della legge 127/1997 ed è stata autorizzata al rilascio di titoli di studio aventi valore legale con il decreto 31 ottobre 2000 del Ministro dell'Università e della Ricerca Scientifica e Tecnologica.

L'Ateneo ha condotto la prima rilevazione sistematica delle opinioni degli studenti, nel periodo di svolgimento delle lezioni, a partire dall'anno accademico 2001/2002. Per l'anno 2000/2001, la rilevazione è stata condotta in un momento successivo (novembre 2001), in quanto il Nucleo è stato istituito per la prima volta in Ateneo nell'aprile 2001, quindi già nel secondo semestre dell'a.a. 2000/2001.

Fin dall'insediamento, il Nucleo ha condotto la rilevazione delle opinioni degli studenti, non solo con riferimento alle attività didattiche, come richiesto dalla legge 370/99, ma anche con riferimento alle prestazioni amministrative e di servizi rese dall'Ateneo, così come previsto dallo Statuto di Ateneo.

La rilevazione è avvenuta, fino all'anno 2011/2012 utilizzando questionari cartacei (su schede predisposte per la lettura ottica dall'a.a. 2003/2004). Nell'a.a. 2012/2013, l'Ateneo ha introdotto per la prima volta la rilevazione on-line, adottando tutte le opportune cautele per garantire l'anonimato degli studenti rispondenti.

Con l'introduzione del sistema di Autovalutazione, Valutazione Periodica e Accredimento (AVA) da parte del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca (MIUR) ai sensi di quanto previsto dalla legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dal decreto legislativo 27 gennaio 2012, n. 19, è stato attribuito all'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (di seguito ANVUR) il compito di fissare metodologie, criteri, parametri e indicatori per l'accredimento e la valutazione periodica delle Università.

In tale contesto, l'Ateneo nel settembre 2012 ha avviato l'iter di autovalutazione, valutazione e accreditamento presso l'Ateneo a fare data dal 1° ottobre 2012, stabilendo il procedimento di costituzione, la composizione e i compiti del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), nonché delle Commissioni paritetiche docenti-studenti (CP) e delle Commissioni SUA-CdS.

A seguito delle procedure di Autovalutazione, Valutazione e Accredimento (AVA) introdotte dall'ANVUR, la rilevazione delle opinioni degli studenti dall'a.a. 2013/2014 è stata organizzata dal PQA che ha deciso di procedere alle rilevazioni indicate da ANVUR nel documento "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento delle opinioni degli studenti per l'A.A 2013/2014" – nel dettaglio schede per la rilevazione delle opinioni sui singoli insegnamenti da parte degli studenti frequentanti (scheda AVA 1) e non frequentanti (scheda AVA 3) e per la rilevazione delle opinioni dei Docenti sui singoli insegnamenti (scheda AVA 7). Tali rilevazioni sono state avviate fin da subito adottando gli schemi proposti da ANVUR, integrandoli, con la domanda sulla soddisfazione complessiva e da un campo testo per le annotazioni libere. Per tali rilevazioni, inoltre, il PQA ha stabilito che la somministrazione di tali questionari ricadesse non prima della terzultima settimana del calendario delle attività didattiche per terminare entro la sessione di esami.

Sempre nel 2013/14, in considerazione delle direttive ANVUR, il PQA ha ritenuto di non replicare per l'a.a. 2013/2014 il questionario utilizzato in precedenza dall'Ateneo per la rilevazione delle opinioni sulla generalità delle prestazioni didattiche, amministrative e di servizi. In sostituzione di questa parte, la rilevazione sulla soddisfazione complessiva in merito all'organizzazione dei singoli corsi di studio ed ai servizi è stata suddivisa in due nuovi questionari:

- questionario sull'organizzazione dei corsi di laurea (rif. schede AVA 2/4 – parte A) e sulle prove d'esame (rif. schede AVA 2/4 parte B), avviato inizialmente solo in fase sperimentale;

- questionario sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica. Strumento di rilevazione non previsto da ANVUR, ma adottato autonomamente dall'Ateneo per conoscere il giudizio sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica erogati, ai fini del loro miglioramento.

Tali rilevazioni, integrate e modificate nel tempo, nelle parti non definite da ANVUR, sono state mantenute fino alla presente rilevazione.

## 1. OBIETTIVI DELLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI E DEI LAUREANDI

Gli obiettivi della rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi sono fornire ai principali attori di AQ di Ateneo un quadro sulla qualità della didattica utile, ove necessario, per prendere consapevolezza dei punti di forza e delle criticità e, di conseguenza, effettuare operazioni correttive (tale aspetto, in particolare, rilevante nel dialogo con il Presidio di Qualità).

L'obiettivo principale della rilevazione delle opinioni degli studenti e dei laureandi è quello di *monitorare la qualità* della didattica e dei servizi ad essa connessi, al fine di individuare i punti di forza e sollecitare, a fronte di criticità che possono emergere dalle risposte dei questionari, le azioni necessarie al loro miglioramento.

I risultati analitici delle valutazioni delle singole attività didattiche sono resi noti individualmente ai docenti che le hanno erogate. Gli esiti della valutazione della didattica sono esaminati dal Coordinatore del Corso di studio e dai Consigli di Corso di studio per verificare punti e forza e criticità e mettere in atto le azioni necessarie per la risoluzione delle criticità riscontrate.

I risultati di tutte delle rilevazioni organizzate dall'Ateneo e i risultati delle rilevazioni delle opinioni dei laureandi condotta in collaborazione con Almalaurea sono rese disponibili alle Commissioni Paritetiche Docenti e Studenti che hanno il compito di valutare se i pareri degli studenti sono stati adeguatamente considerati, dandone riscontro nelle Relazioni annuali.

L'insieme di tutte le rilevazioni fornisce agli Organi di Governo dell'Ateneo e, in generale, a tutti i soggetti impegnati nell'AQ dell'Ateneo, un quadro unitario della qualità della didattica, dell'organizzazione dei corsi di laurea e degli altri servizi resi dall'Ateneo agli studenti, utile per verificare i punti di forza e le criticità e, nel caso, intervenire con operazioni di correzione.

In questo scenario i compiti del NdV sono:

- monitorare l'evoluzione del processo di AQ;
- riferire all'ANVUR sulle informazioni valutative raccolte, anche a raffronto dei risultati ottenuti nell'anno precedente;
- identificare le criticità esistenti del Sistema interno di AQ al fine di permettere, attraverso l'attività di monitoraggio annuale e di "riesame" dei Corsi di Studio, il miglioramento della qualità della didattica nei successivi anni accademici;
- suggerire agli Organi competenti proposte finalizzate ad aumentare l'efficacia della rilevazione delle opinioni degli studenti nell'Università della Valle d'Aosta.

## 2. MODALITÀ DI RILEVAZIONE

L'Ateneo organizza e gestisce direttamente le seguenti indagini:

- **Rilevazioni riguardanti le singole attività didattiche**
- **Rilevazioni riguardanti l'organizzazione dei corsi di studio e delle prove d'esame**
- **Rilevazione riguardanti i servizi amministrativi e di supporto alla didattica**

Tutte le rilevazioni delle opinioni degli studenti sono effettuate mediante la somministrazione di questionari online, che poi vengono estratti dall'Ufficio Sistemi Informatici e Statistica dell'Ateneo e successivamente elaborati, anche con il supporto di SISValDidat (per le rilevazioni di cui al punto 1) per la generazione degli esiti.

Nel 2021/22 è stata introdotta un'importante novità, in tutte le rilevazioni che prevedevano risposte chiuse, con scala di risposta ordinale a 4 modalità bilanciate, due positive e due negative ("decisamente NO, Più NO che sì, Più SI che no, Decisamente SI") tale modalità di risposta è stata sostituita dalla scala di soddisfazione a 10 punti (punteggi da 1 a 10), fornendo allo studente solo la definizione degli estremi: 1= per nulla (opinione del tutto negativa) e 10 = del tutto (opinione del tutto positiva).

- **Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'esperienza universitaria**

Per tale rilevazione l'Ateneo si avvale della collaborazione del Consorzio Interuniversitario ALMALAUREA, cui l'Università della Valle d'Aosta aderisce.

## 2.1 - Rilevazioni riguardanti le singole attività didattiche.

Nel 2022/2023, la valutazione delle singole attività didattiche da parte degli studenti ha riguardato, analogamente agli anni precedenti, i singoli insegnamenti/moduli e, per la prima volta, su iniziativa dell'Ateneo, ha riguardato anche i Laboratori per gli studenti di Scienze della formazione primaria (A05-LM-85bis) e le attività denominate "Esperienze pratiche guidate" ("EPG") per gli studenti di Scienze e tecniche psicologiche (D03 L-24) incardinati entrambi nel Dipartimento di Scienze Umane e Sociali, completando così il panorama delle attività didattiche frontali che danno luogo a crediti formativi universitari (CFU) previste dai vari piani di studio.

Per quanto riguarda la modalità di somministrazione, la rilevazione è sempre stata gestita tramite l'applicativo ESSE3 di Cineca e l'interfaccia WEB "Segreteria on line" del sito di Ateneo. In particolare, ogni studente accede all'area web della "Segreteria on line" a lui riservata e può procedere alla compilazione dei questionari solo se le attività ad esse associate risultano in stato "pianificato" o "frequentato". Le attività in stato "superato" non possono essere valutate in questa rilevazione, ma sono oggetto della rilevazione concernente le prove d'esame superate (scheda AVA 2 e AVA 4 parte B).

L'Ateneo, nel rispetto delle leggi vigenti, ha adottato le opportune cautele per proteggere l'anonimato. Benché venga richiesto un login personale, un'apposita procedura informatizzata memorizza le risposte senza alcun collegamento a credenziali/matricola/identificativo, o qualsiasi altra informazione identificativa dello studente che le ha fornite.

La rilevazione avviene indicativamente tra i **2/3 delle lezioni già erogate e il termine delle stesse** a cui si aggiunge, tuttavia, anche il periodo compreso tra la fine delle lezioni e la fine della relativa sessione di appello, in quanto la compilazione diventa requisito indispensabile per potersi iscrivere ai relativi appelli d'esame. Ciò detto, la rilevazione segue il seguente calendario di massima:

- Primo semestre (da dicembre a febbraio)
- Secondo semestre (da maggio a luglio)

I questionari utilizzati permettono l'acquisizione delle opinioni sia da parte degli studenti "*frequentanti*" sia da parte dei "*non frequentanti*". Questi ultimi sono coloro che dichiarano di aver frequentato l'insegnamento per meno della metà delle lezioni frontali dell'insegnamento stesso, ovvero fino al 50%.

Dall'anno 2019/20, su iniziativa dell'Ateneo, i questionari per la valutazione dei singoli insegnamenti/moduli, sono stati integrati dalla domanda preventiva: "Ha frequentato questo insegnamento?" con modalità di risposta "chiusa" avente lo scopo di distinguere, se per l'attività didattica per la quale viene richiesta la valutazione, la frequenza si riferisce allo stesso anno accademico oggetto di valutazione, ad un anno precedente o se l'insegnamento non è mai stato frequentato. In seguito, solo chi risponde alla prima opzione ("Sì, in questo anno accademico") prosegue nella compilazione del questionario con la successiva domanda che chiede informazioni sulla frequenza maggiore o minore del 50% alle lezioni, e poi alle restanti domande del questionario.

In sintesi:

Domanda	Risposte possibili	Filtri applicati
Ha frequentato questo insegnamento?	• Sì, in questo anno accademico	• Avanti nel questionario e risposta alla domanda relativa alla frequenza maggiore o minore del 50% alle lezioni
	• Sì, ma in un anno accademico precedente	• Fine questionario
	• No, non ho mai frequentato questo insegnamento	• Risposta al solo quesito sulle motivazioni della mancata frequenza e fine del questionario.

Tale quesito è stato adottato anche per la recente rilevazione delle opinioni degli studenti in merito alle attività di Laboratorio e le attività "EPG".

Ai link seguenti è possibile visionare i questionari utilizzati:

- questionario insegnamenti:  
[https://www.univda.it/wp-content/uploads/2022/08/Fac-simile\\_Quest\\_studenti\\_insegnamenti\\_2021-2022.pdf](https://www.univda.it/wp-content/uploads/2022/08/Fac-simile_Quest_studenti_insegnamenti_2021-2022.pdf)
- questionario Laboratori o EPG  
[https://www.univda.it/wp-content/uploads/2023/07/Fac-simile-Q\\_studenti\\_EPG-e-Laboratori\\_def.pdf](https://www.univda.it/wp-content/uploads/2023/07/Fac-simile-Q_studenti_EPG-e-Laboratori_def.pdf)

Oltre alla rilevazione delle opinioni degli studenti, come già detto prima, l'Ateneo gestisce e organizza anche la **rilevazione per l'autovalutazione dei docenti**.

Come già anticipato, per tale valutazione l'Ateneo ha adottato, fin dal 2013/2014, il contenuto della scheda AVA 7 proposto da ANVUR nel documento denominato "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento delle opinioni degli studenti per l'A.A 2013/2014" integrandolo, fin da subito, con la domanda sulla soddisfazione complessiva e da un campo di testo per le annotazioni libere

Dal 2013/14 al 2022/23 il questionario è stato arricchito con ulteriori quesiti, alcuni riguardanti, in particolare, la didattica a distanza.

Il questionario utilizzato dal docente per tale valutazione è disponibile al link

[https://www.univda.it/wp-content/uploads/2023/04/Fac-simile\\_Questionario-Docenti-v\\_2021-22.pdf](https://www.univda.it/wp-content/uploads/2023/04/Fac-simile_Questionario-Docenti-v_2021-22.pdf):

#### **Fasi della rilevazione:**

L'Ateneo segue un processo ben strutturato per garantire la raccolta di opinioni significative. Di seguito una breve descrizione delle fasi coinvolte, monitorate e gestite con il supporto dell'Ufficio Sistemi informatici e Statistica:

- controllo dei calendari delle lezioni delle attività offerte nel semestre di rilevazione e confronto con ufficio "Offerta formativa e qualità" per eventuali dubbi;
- attivazione dei questionari in ESSE3 delle attività da rilevare;
- predisposizione date di apertura e chiusura della rilevazione;
- avviso di apertura della rilevazione a studenti, docenti e personale amministrativo coinvolto nell'offerta formativa, tramite apposita comunicazione via *e-mail* e tramite la pubblicazione di *news* sul sito istituzionale di Ateneo;
- monitoraggio bisettimanale dell'adesione al questionario e relativo invio di comunicazioni di promemoria alla compilazione;
- estrazione bisettimanale/mensile dei dati per l'invio in SISValDidat per la conseguente elaborazione;
- comunicazione agli organi AQ dell'Ateneo al termine della rilevazione per la presa d'atto.

In particolare, per l'anno 2022/23, la somministrazione dei questionari ha osservato il seguente calendario:

#### **❖ Rilevazione studenti:**

- Primo semestre: dal 23 novembre 2022 al 20 febbraio 2023
- Secondo semestre: dal 2 maggio al 23 luglio 2023.

Al fine di garantire la massima partecipazione alla rilevazione, la compilazione del questionario è resa obbligatoria durante il periodo di iscrizione agli appelli d'esame per gli studenti che non hanno ancora espresso la propria opinione.

#### **❖ Rilevazione autovalutazione docenti:**

La rilevazione relativa all'autovalutazione dei docenti dovrebbe, in linea di massima, seguire lo stesso calendario delle rilevazioni lato studente, nel 2022/23 questo è avvenuto solo per le attività del secondo semestre.

- Primo semestre: dal 6 marzo 2023 al 31 marzo 2023
- Secondo semestre: dal 2 maggio al 23 luglio 2023.

## **2.2 - Rilevazioni riguardanti l'organizzazione dei corsi di studio e delle prove d'esame**

I questionari utilizzati dall'Ateneo sono conformi ai modelli ANVUR (Schede AVA 2 e 4 parti A e B), con la sola aggiunta di uno spazio libero per "ulteriori osservazioni o suggerimenti". Essendo la rilevazione rivolta agli studenti che rinnovano l'iscrizione nell'anno successivo, la compilazione si svolge solitamente a ridosso dei rinnovi dell'iscrizione e quindi tra novembre e dicembre. Per l'anno 2022/23 la compilazione del questionario si è svolta dal 6 ottobre 2023 al 20 novembre 2023.

La rilevazione è gestita da una procedura di POST-LOGIN che indirizza direttamente gli studenti alla pagina dei questionari, obbligandoli alla compilazione preventiva degli stessi per accedere alle altre funzioni di segreteria on-line.

L'ufficio Sistemi informatici e Statistica avvisa gli studenti tramite apposita comunicazione via *e-mail*.



### Questionari attualmente utilizzati

- [Questionario relativo all'organizzazione dei corsi di studio \(AVA 2-4 parte A\) \(versione valida a partire da aa 2021/22\)](#)
- [Questionario sulle prove d'esame superate \(AVA 2-4 parte B\) \(versione valida a partire da aa 2021/22\)](#)

### 2.3 - Rilevazione riguardante i servizi amministrativi e di supporto alla didattica

La rilevazione in argomento, facoltativa per lo studente, è stata adottata a partire dal 2013/14 su richiesta della Direzione Generale, al fine di conoscere la valutazione degli studenti sui servizi amministrativi e di supporto alla didattica per il loro costante miglioramento.

La compilazione è avvenuta dal 15 giugno al 17 ottobre 2023 ed è stata rivolta a tutti gli studenti dei corsi attivi al 15 giugno.

La somministrazione del questionario si è svolta in modalità online, come per il biennio precedente, tramite l'applicativo on-line "Microsoft Dynamic 365 Customer Voice", slegato dalla Segreteria on-line. Ciò ha permesso di

- invitare gli studenti alla compilazione tramite una comunicazione via posta elettronica, personalizzata e nominativa contenente il link diretto al questionario;
- monitorare in tempo reale l'adesione, pur garantendo l'anonimato del compilatore;
- inviare dei promemoria di compilazione ai soli studenti «non rispondenti».

La rilevazione per l'anno 2022/23 non ha subito modifiche rispetto all'anno precedente.

Link questionario utilizzato: [Fac-simile Questionario utilizzato a.a. 2021/22](#)

### 2.4 - Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'esperienza universitaria.

In osservanza di quanto stabilito dall'ANVUR rispetto alla rilevazione delle opinioni dei laureandi (rif. doc. ANVUR del 06.11.2013), per l'anno solare 2023 l'Università della Valle d'Aosta ha continuato ad avvalersi della procedura AlmaLaurea, per la trattazione della quale si rimanda al sito di riferimento:

[www.almalaurea.it/universita/](http://www.almalaurea.it/universita/), a cui l'Università aderisce.

Ogni laureando riceve, nel momento in cui presenta la domanda di laurea, un'informativa con la richiesta di registrarsi nel sito di ALMALAUREA. Il laureando è chiamato ad esprimere la propria opinione e a fornire informazioni statistiche nei seguenti ambiti: 1. caratteristiche anagrafiche; 2. origine sociale; 3. studi secondari di secondo grado; 4. riuscita negli studi universitari; 5. condizioni di studio; 6. lavoro durante gli studi universitari; 7. giudizi sull'esperienza universitaria; 8. conoscenze linguistiche e informatiche; 9. prospettive di studio; 10. prospettive di lavoro.

Al momento della registrazione, il sistema chiede di compilare il questionario di soddisfazione. La compilazione *online* è garantita anche attraverso la richiesta di consegna, all'interno della domanda di ammissione alla prova finale, della ricevuta della compilazione del questionario ALMALAUREA.

Link: <https://www.univda.it/servizi/stage-tirocini-e-placement/registrazione-ad-almalaurea/compilare-il-questionario-almalaurea/>

### Strumenti di rilevazione

I modelli di questionari utilizzati per le rilevazioni condotte dall'Ateneo sono disponibili ai link già esposti nei paragrafi precedenti.

### 3 RISULTATI DELLE RILEVAZIONI

In considerazione dell'introduzione del grado di soddisfazione a dieci punti per le rilevazioni di cui ai punti 2.1, 2.2 e 2.3, l'analisi dei livelli di soddisfazione verrà effettuata unicamente con l'anno precedente.

#### 3.1 Rilevazioni riguardanti le singole attività didattiche

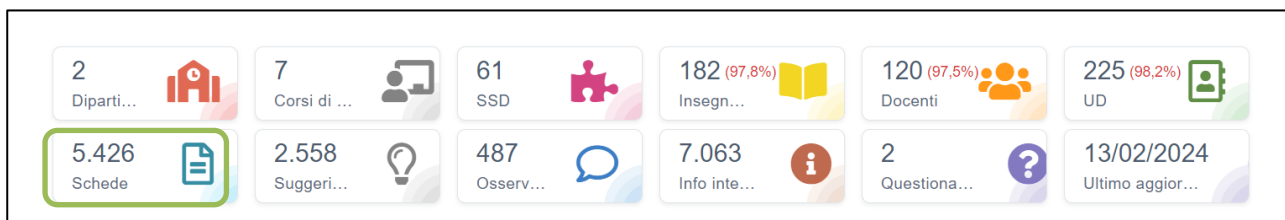
A partire dal 2021/22 l'Università della Valle d'Aosta aderisce al progetto SISValDidat (<https://sisvaldidat.it/>) al fine di agevolare la consultazione e l'analisi dei dati raccolti attraverso l'indagine ed incentivare la loro diffusione anche al di fuori del contesto istituzionale, favorendone la pubblicizzazione in trasparenza alle parti sociali interessate. Tutti i dati e le analisi di seguito commentate sono estrapolati da tale sistema.

#### Grado di copertura della rilevazione

Nel 2022/23 la rilevazione ha interessato 7<sup>1</sup> corsi di laurea (incardinati in 2 dipartimenti), 182 insegnamenti e 120 docenti. Considerando anche la suddivisione in moduli di alcuni insegnamenti, sono state valutate complessivamente dagli studenti il 98,2% delle unità didattiche attivate in offerta (225).

Nel sistema SISValDidat, queste informazioni sono visualizzabili nei box informativi contenuti nell'interfaccia della piattaforma (vedi immagine 1).

Immagine 1



A livello di singoli corsi di studio, il grado di copertura della rilevazione è sempre visualizzabile nei box informativi contenuti nell'interfaccia della piattaforma.

Le schede compilate nel 2022/23 risultano essere complessivamente 5426. Il dato riguarda le sole risposte fornite dagli studenti che hanno risposto "sì in questo anno accademico" alle seguenti domande preventive:

- "Ha frequentato questo insegnamento/modulo?" nel questionario relativo agli insegnamenti;
- "Ha frequentato questo Laboratorio / EPG?" nel questionario relativo ai laboratori e alle EPG.

di queste, 4580 schede riguardano la rilevazione sugli insegnamenti/moduli e 846 schede riguardano la rilevazione sui laboratori e le EPG (vedi tabella 1A colonna "Sì, in questo anno accademico").

Tabella 1A

a.a. 2022/23		Sì, in questo anno accademico		Sì, ma in un anno accademico precedente		NO, non ho mai frequentato questo insegnamento		Totale schede
Questionario	Domanda:	n.	%	n.	%	n.	%	n.
Insegnamenti/moduli	Ha frequentato questo insegnamento/modulo?	4580	75,5%	588	9,7%	900	14,8%	6068
Laboratori/EPG	Ha frequentato questo Laboratorio / EPG?	846	84,9%	26	2,6%	124	12,5%	996
Totale		5426	76,8%	614	8,7%	1024	14,5%	7064

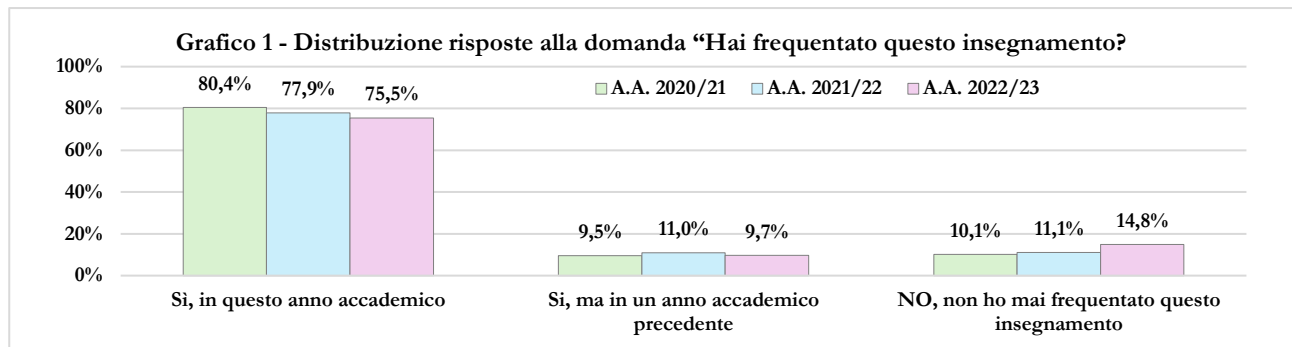
Solo al fine di poter effettuare un confronto sul triennio dell'incidenza percentuale della distribuzione delle risposte, si è scelto di considerare le sole risposte fornite sugli insegnamenti/moduli, escludendo quindi le risposte ottenute per i Laboratori e le EPG per la recente introduzione del relativo questionario.

<sup>1</sup> I corsi attivi sono 6, ma ne risultano rilevati 7 a seguito dell'attivazione del corso "Economia e Management (C06 -L-18) attivato dal 2022/23 in ragione della modifica dell'ordinamento del precedente corso "Scienze dell'Economia e della gestione Aziendale" (C05 -L-18). Sebbene si tratti di una modifica di corso, in SISValDidat, i corsi sono stati analizzati separatamente.

Tabella 1B

Distribuzione delle risposte alla domanda "Hai frequentato questo insegnamento?" Valori assoluti e incidenza percentuale sul totale delle risposte – Ultimo triennio								
Ha frequentato questo insegnamento?	A.A. 2020/21		A.A. 2021/22		A.A. 2022/23		Delta % con 2021/22	Delta % con 2020/21
	n.	Incidenza %	n.	Incidenza %	n.	Incidenza %		
<b>Si, in questo anno accademico</b>	<b>5070</b>	<b>80,40%</b>	<b>4704</b>	<b>77,90%</b>	<b>4580</b>	<b>75,48%</b>	<b>-2,4%</b>	<b>-4,9%</b>
Si, ma in un anno accademico precedente	602	9,50%	666	11,00%	588	9,69%	-1,3%	0,19%
NO, non ho mai frequentato questo insegnamento	637	10,10%	668	11,10%	900	14,83%	3,7%	4,7%
<b>Totale schede</b>	<b>6309</b>	<b>100%</b>	<b>6038</b>	<b>100%</b>	<b>6068</b>	<b>100%</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Grafico 1



Dall'analisi di questi dati emerge:

- un calo di studenti che dichiarano di aver frequentato gli insegnamenti nello stesso anno di rilevazione: il valore si assesta al 75,5% (-2,4% rispetto al medesimo dato del 2021/22 e - 4,9% rispetto al 2020/21);
- un aumento di studenti che dichiarano di non aver MAI frequentato: il valore si assesta al 14,8% (+3,7% rispetto al 2021/22, e + 4,7% rispetto al 2020/21);
- una diminuzione della quota di studenti che dichiara di aver frequentato gli insegnamenti nell'anno precedente: 9,7% (-1,3% rispetto al 2021/22 + 0,2% rispetto al 2020/21);
- un calo del numero totale di schede compilate da studenti che dichiarano la frequenza nello stesso anno di rilevazione (da 5070 nel 2020/21 a 4580 nel 2022/23);
- la frequenza dei Laboratori/EPG risulta essere maggiore rispetto agli insegnamenti/moduli, anche per quanto riguarda la tipologia di frequenza (vedi tabelle sotto riportate), dove la frequenza regolare (definita per queste tipologie di attività oltre il 66%) è superiore al 93%;
- la frequenza regolare per gli insegnamenti/moduli, oltre che scendere numericamente (da 4243 a 3633), cala anche in percentuale rispetto al 2020/21 (da 84% al 79%), ma rimane comunque in linea rispetto all'anno precedente (2021/22).

**Analisi per ripartizione tra tipologia frequentanti (frequenza regolare vs frequenza ridotta)**

Tabella 2A <b>Insegnamenti/ moduli</b>	Distribuzione per tipologia di frequenza	A.A. 2020/21		A.A. 2021/22		A.A. 2022/23	
		<b>Frequenza regolare: Oltre il 50%</b>	Frequenza ridotta <i>Fino al 50%</i>	<b>Frequenza regolare: Oltre il 50%</b>	Frequenza ridotta <i>Fino al 50%</i>	<b>Frequenza regolare: Oltre il 50%</b>	Frequenza ridotta <i>Fino al 50%</i>
	Valori assoluti	4243	827	3722	982	3633	947
	totali	5070		4704		4580	
	incidenza %	84%	16%	79%	21%	79%	21%
Tabella 2B <b>Laboratori/ EPG</b>	Distribuzione per tipologia di frequenza				A.A. 2022/23		
					<b>Frequenza regolare: Oltre il 66%</b>	Frequenza ridotta: <i>Fino al 66%</i>	
	Valori assoluti				787	59	
	totali				846		
	incidenza %				93%	7%	

Per favorire il confronto della copertura della rilevazione tra i diversi corsi di studio, si espongono i valori riferiti al totale degli insegnamenti offerti, al totale dei docenti e al totale delle unità didattiche (UD), unitamente al relativo tasso di copertura (%) che è da intendersi come “almeno un questionario compilato” da uno studente che ha dichiarato di aver frequentato l’attività didattica nello stesso anno accademico di rilevazione.

Tabella 3 – Grado di copertura della rilevazione – insegnamenti e docenti (2022/2023)

DIP	Codice CdS + Classe MUR	Denominazione Corso di studio	Totale insegnamenti (insegnamenti + laboratori + EPG)		Totale docenti		Totale Unità didattiche (insegnamenti /moduli + laboratori + EPG)	
			n.	%	n.	%	n.	%
DIP SHS	A05 (LM-85-bis)	Scienze della formazione primaria	57	<b>94,7%</b>	39	<b>94,9%</b>	61	<b>95,1%</b>
	E02 (L-12)	Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo	22	<b>100%</b>	20	<b>100%</b>	34	<b>100%</b>
	D03 (L-24)	Scienze e tecniche psicologiche	37	<b>100%</b>	33	<b>100%</b>	47	<b>100%</b>
DIP SEP	C05 (L-18)	Scienze dell'economia e della gestione aziendale (attivi solo 2^ e 3^ anno)	17	<b>94,1%</b>	18	<b>100%</b>	24	<b>95,8%</b>
	C06 (L-18)	Economia e Management (attivo solo 1^ anno)	6	<b>100%</b>	11	<b>90,9%</b>	10	<b>100%</b>
	F02 (L-36)	Scienze politiche e delle Relazioni internazionali	21	<b>100%</b>	19	<b>100%</b>	27	<b>100%</b>
	G01 (LM-56)	Economia e politiche del territorio e dell'impresa	22	<b>100%</b>	23	<b>100%</b>	22	<b>100%</b>
Totale Complessivo Ateneo			182	<b>97,8%</b>	120	<b>97,5%</b>	225	<b>98,2%</b>

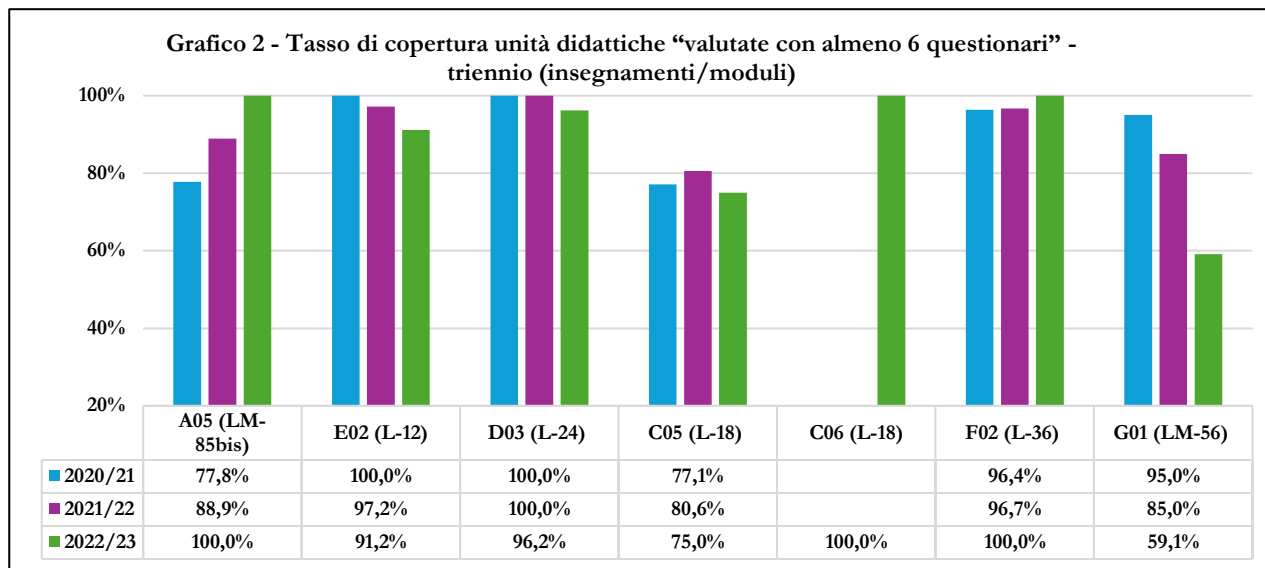
Per ragioni statistiche e per garantire ulteriormente l’anonimato degli studenti, è prassi dell’Ateneo non fornire ai docenti gli esiti della valutazione quando il numero dei questionari compilati è inferiore alle 6 unità. Ciò senza intaccare le varie medie aggregate (anno di corso, corso di studio, Dipartimento e Ateneo).

Alla luce di questa precisazione e per poter confrontare il grado di copertura nell’ultimo triennio, la tabella 4 e il Grafico 2 si riferiscono al totale delle unità didattiche (UD) e a quante, di queste, hanno totalizzato almeno 6 questionari compilati:

Tabella 4 – Tasso di copertura unità didattiche “valutate con almeno 6 questionari” – triennio

DIP	Codice CdS + Classe MUR	2022/23			2021/22			2020/21
		Totale UD	n. UD con almeno 6 schede di valutazione	%	Totale UD	n. UD con almeno 6 schede di valutazione	%	%
SHS	A05 (LM-85-bis)	35	35	100,0%	36	32	88,9%	77,8%
	E02 (L-12)	34	31	91,2%	36	35	97,2%	100,0%
	D03 (L-24)	26	25	96,2%	26	26	100,0%	100,0%
SEP	C05 (L-18)	24	18	75,0%	36	29	80,6%	77,1%
	C06 (L-18)	10	10	100,0%	-	-	-	-
	F02 (L-36)	27	27	100,0%	30	29	96,7%	96,4%
	G01 (LM-56)	22	13	59,1%	20	17	85,0%	95,0%
<b>Totale Ateneo (insegnamenti/moduli)</b>		<b>178</b>	<b>159</b>	<b>89,3%</b>	<b>184</b>	<b>168</b>	<b>91,3%</b>	<b>87,6%</b>
<i>Delta % tra 2022/23 e 2021/22</i>				<i>-2%</i>				
<i>Delta % tra 2022/23 e 2020/21</i>				<i>+1,7%</i>				
<b>Conteggio con i laboratori ed EPG</b>								
SHS	A05 (LM-85-bis) - Laboratori	26	19	70,4%	-	-	-	-
	D03 (L-24) - EPG	21	20	95,2%	-	-	-	-
<b>Totale Ateneo Laboratori + EPG</b>		<b>47</b>	<b>39</b>	<b>83,0%</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Totale Ateneo Insegnamenti/moduli + Laboratori + EPG</b>		<b>225</b>	<b>198</b>	<b>88,0%</b>	<b>184</b>	<b>168</b>	<b>91,30%</b>	<b>87,60%</b>

Grafico 2



Il tasso di copertura delle unità didattiche valutate con almeno 6 schede è complessivamente pari all’88% (198 UD su 225). Al fine di confrontare il dato con il biennio precedente, si osservano i soli dati riferiti agli insegnamenti/moduli. Riguardo a questi ultimi, si rileva che il tasso di copertura è pari all’89,3% in diminuzione rispetto all’anno precedente di 2 punti percentuali ma più alto rispetto all’anno 2020/21 (+1,7%).

A livello di singoli Cds solo due corsi si attestano su valori al di sotto della media di Ateneo:

- C05 (L-18) che si attesta al 75%: su 24 UD offerte solo 18 hanno raggiunto almeno 6 schede di valutazione;
- G01 (LM-56) che si attesta al 59,1%: su 22 UD offerte solo 13 hanno raggiunto almeno 6 schede di valutazione.

Entrambi i corsi già nell’anno precedente (2021/22) risultavano essere tra quelli con copertura minore, rispettivamente C05 (L-18) pari al 80,6% e G01 (LM-56) pari all’ 85%.

Il basso tasso di copertura registrato per G01 (LM-56) è influenzato dal numero contenuto degli iscritti (circa 30- per anno di corso) e dal fatto che il corso di laurea stesso presenta 4 curricula di studio.

Per C05 (L-18) poiché è un corso ad esaurimento non si forniranno ulteriori commenti.

### Livello di soddisfazione degli studenti

Come già detto, a partire dall’anno 2021/2022 l’elaborazione delle informazioni raccolte è effettuata in automatico dal sistema informativo SISValDidat che restituisce una serie di statistiche, sia in formato tabellare che in formato grafico.

I livelli di soddisfazione degli studenti sono mostrati in forma aggregata con riferimento ad ogni singola domanda e sono posti in consultazione pubblica all’indirizzo <https://sisvaldidat.it/>. Mentre le informazioni di dettaglio riguardanti la singola attività didattica sono accessibili per mezzo di credenziali.

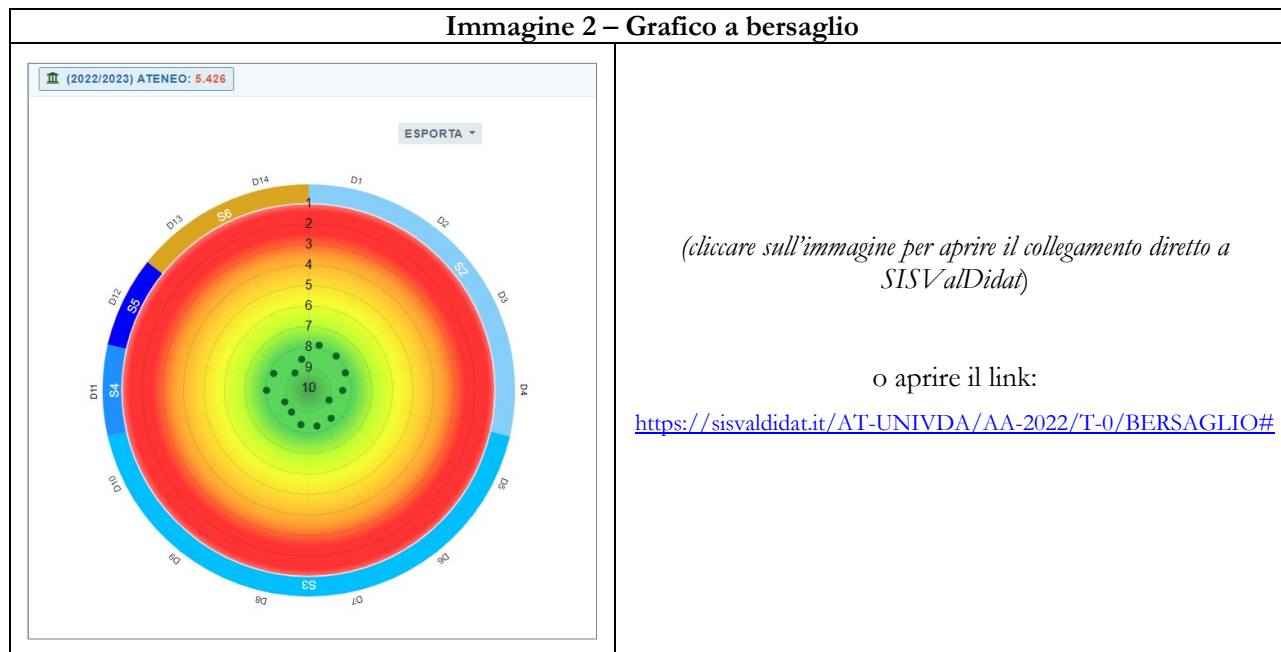
In SISValDidat la valutazione dei singoli insegnamenti/moduli è rappresentata dalle prime 14 domande (dalla D1 alla D14), mentre la valutazione dei laboratori e delle EPG è rappresentata dalle successive 14 domande (dalla D15 alla D28). L’impostazione di default di SISValDidat confronta solamente le prime 14 domande, ovvero solo quelle relative ai singoli insegnamenti/moduli, mentre le successive sono consultabili unicamente a livello di dipartimento e a livello di corso di studio, interessando unicamente il dipartimento di Scienze Umane e Sociali, sul quale sono incardinati i corsi di A05 (LM-85bis) e D03 (L-24).

Detto ciò, si rappresentano le valutazioni prima per la parte relativa alla valutazione dei singoli insegnamenti/moduli e successivamente per la parte, recentemente introdotta, relativa ai laboratori e alle EPG.

### Livello di soddisfazione sui singoli insegnamenti/moduli

I livelli di soddisfazione a livello complessivo di Ateneo mostrano nel 2022/23 risultati generalmente positivi per tutti gli aspetti rilevati dal questionario.

Il grafico a bersaglio proposto nelle elaborazioni SISValDidat evidenzia come tutte le valutazioni espresse siano contenute nell'area verde (punteggi da 7 a 10). Tra queste, solo due valori sono di poco inferiori al valore 8: D1 (*conoscenze preliminari*) con valutazione **7,84** e D2 (*carico di studio*) con valore **7,95**.

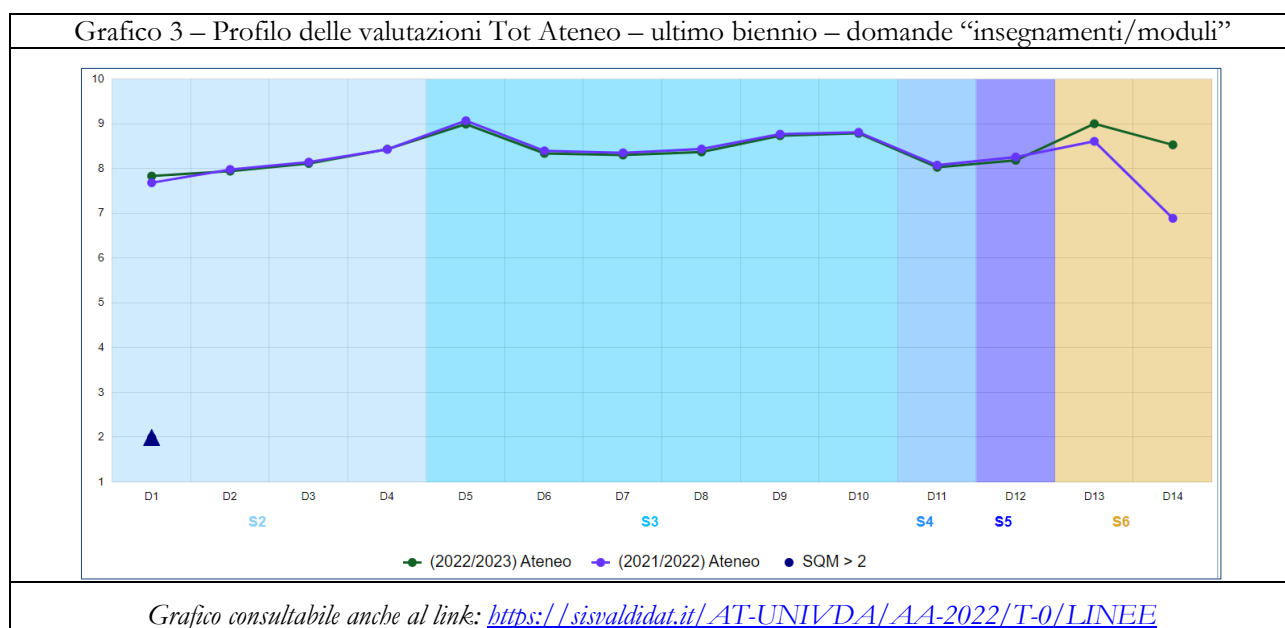


Nella Tabella 5 viene fornito un riepilogo delle risposte alle singole domande: numero risposte, punteggio medio e valore dello scarto quadratico medio (SQM), e il confronto con l'anno precedente (media anno precedente e variazione media). Nel grafico 3 viene mostrata graficamente la media dei punteggi per ogni domanda nel biennio.

Tabella 5

Codice Domanda	Domanda	n. risposte	Media	SQM	Media a.a. precedente	Variazione media rispetto aa precedente
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	4.580	<b>7,84</b>	2,02	<b>7,69</b>	<b>+0,15</b>
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4.580	<b>7,95</b>	1,96	<b>7,99</b>	<b>-0,04</b>
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4.580	<b>8,12</b>	1,91	<b>8,15</b>	<b>-0,03</b>
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4.580	<b>8,44</b>	1,87	<b>8,44</b>	<b>0,00</b>
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3.633	<b>9,00</b>	1,39	<b>9,07</b>	<b>-0,08</b>
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	3.633	<b>8,35</b>	1,77	<b>8,40</b>	<b>-0,06</b>
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3.633	<b>8,31</b>	1,78	<b>8,36</b>	<b>-0,05</b>
D8	Se previste per questo insegnamento, le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, visite didattiche, etc...) sono state utili all'apprendimento della materia?	1.661	<b>8,38</b>	1,74	<b>8,44</b>	<b>-0,06</b>
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	3.633	<b>8,74</b>	1,42	<b>8,77</b>	<b>-0,03</b>

D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2.262	<b>8,79</b>	1,71	<b>8,82</b>	<b>-0,02</b>
D11	È interessato/a agli argomenti trattati in questo insegnamento?	4.580	<b>8,03</b>	1,99	<b>8,08</b>	<b>-0,05</b>
D12	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3.633	<b>8,19</b>	1,76	<b>8,26</b>	<b>-0,07</b>
D13	È stato possibile, durante le lezioni, interagire con il docente?	3.633	<b>9,01</b>	1,33	<b>8,61</b>	<b>0,39</b>
D14	È stato possibile, durante le lezioni, interagire con i compagni di corso?	3.633	<b>8,54</b>	1,72	<b>6,89</b>	<b>1,64</b>



Confrontando le valutazioni dei due anni accademici, si nota una piccola variazione in positivo (+0,15) rispetto alla domanda D1 (relativa alle conoscenze preliminari) e variazioni positive più marcate in corrispondenza delle ultime due domande (D13 e D14) relative alla possibilità di interazione con il docente (D13: +0,39) e con i compagni di corso (D14: +1,64). Per le altre domande (da D2 a D12) le variazioni sono minime e graficamente impercettibili. Solo dalla tabella 5 è possibile capire che le medie sono leggermente inferiori all'anno precedente, ma si tratta di variazioni trascurabili, inferiori a un decimale (-0,08 la variazione maggiore riscontrata).

### Risultati a livello di corso di studio

Le valutazioni sintetiche per corso di studio sono disponibili sul SISValDidat selezionando il dipartimento e in seguito il corso di studio di afferenza

#### Dip. Scienze Economiche e Politiche

- [C06 \(L-18\) Economia e management](#)
- [G01 \(LM-56\) Economia e politiche del territorio e dell'impresa](#)
- [C05 \(L-18\) Scienze dell'economia e della gestione aziendale](#)
- [F02 \(L-36\) Scienze politiche e delle Relazioni internazionali](#)

#### Dip. Scienze Umane e Sociali

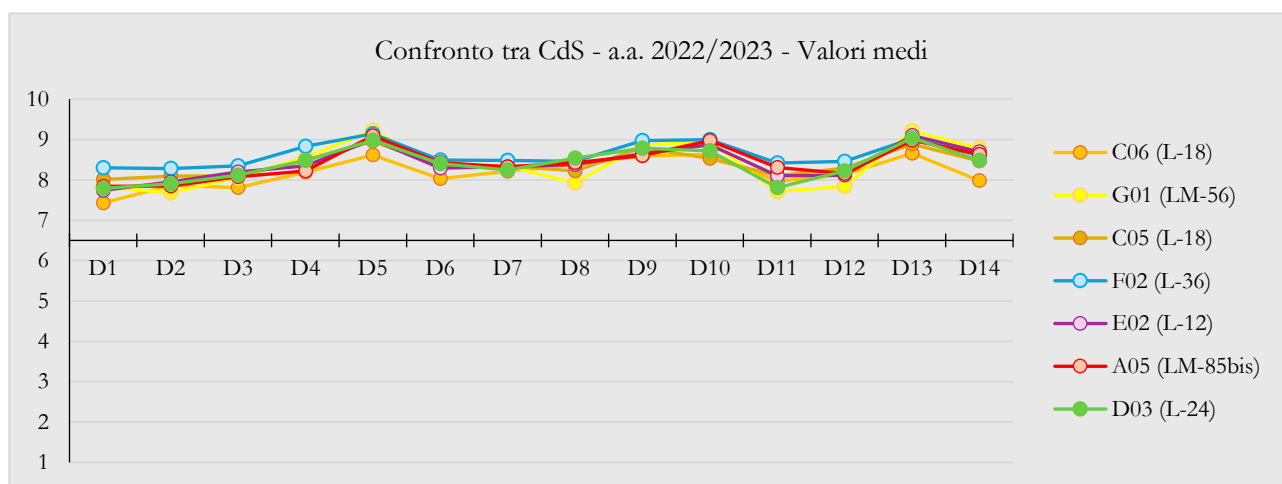
- [E02 \(L-12\) Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo](#)
- [A05 \(LM-85bis\) Scienze della formazione primaria](#)
- [D03 \(L-24\) Scienze e tecniche psicologiche](#)

Di seguito, si rappresentano nella tabella 6 e nel grafico 4 i valori medi registrati per le domande da D1 a D14 di tutti i CdS rilevati, nell'anno 2022/23.

La Tabella 6, in particolare evidenzia il per ogni quesito il CdS che ha ottenuto la media più bassa (colorazione di sfondo arancione) e la media più elevata (colorazione di sfondo verde)

Domanda		DIP-SEP				DIP-SHS		
		C06 (L-18)	G01 (LM-56)	C05 (L-18)	F02 (L-36)	E02 (L-12)	A05 (LM-85bis)	D03 (L-24)
D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,43	7,83	8,01	8,30	7,74	7,84	7,79
D2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,86	7,68	8,09	8,28	7,95	7,85	7,90
D3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?	7,81	8,06	8,1	8,35	8,20	8,08	8,12
D4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,19	8,56	8,48	8,83	8,35	8,22	8,48
D5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	8,62	9,23	8,96	9,14	9,00	9,09	8,98
D6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	8,03	8,32	8,35	8,49	8,29	8,43	8,40
D7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,21	8,34	8,35	8,48	8,32	8,32	8,24
D8	Se previste per questo insegnamento, le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, visite didattiche, ecc ...) sono state utili all'apprendimento della materia?	8,38	7,93	8,22	8,46	8,38	8,43	8,54
D9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,59	8,86	8,8	8,97	8,65	8,60	8,78
D10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8,63	8,95	8,53	9,00	8,87	8,97	8,72
D11	È interessato/a agli argomenti trattati in questo insegnamento?	7,97	7,71	8,1	8,42	8,10	8,31	7,81
D12	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,13	7,84	8,29	8,46	8,12	8,16	8,22
D13	È stato possibile, durante le lezioni, interagire con il docente?	8,66	9,21	8,89	9,02	9,10	8,98	9,04
D14	È stato possibile, durante le lezioni, interagire con i compagni di corso?	7,98	8,78	8,47	8,61	8,70	8,63	8,48

Grafico 4





Nella tabella 7, che segue, viene mostrato, per ogni domanda, il numero di insegnamenti/moduli che non hanno raggiunto un punteggio medio sufficiente (punteggio inferiore a 6)

Tabella 7

DIP - codice CdS	Per ogni domanda del questionario e indicato il numero di insegnamenti/moduli che non hanno ottenuto un punteggio medio inferiore al valore 6	totale UD con almeno un punteggio < 6														Totale UD valutate	
		D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14		
DIP-SEP	C06 (L-18)	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	10
	G01 (LM-56)	1	2	-	-	-	1	1	-	-	-	1	2	-	-	2	13
	C05 (L-18)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	18
	F02 (L-36)	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	27
DIP-SHS	E02 (L-12)	2	2	1	1	-	1	1	1	-	-	1	1	-	-	3	31
	A05 (LM-85bis)	1	2	3	3	-	2	3	-	2	1	1	2	-	-	4	35
	D03 (L-24)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2	25
Totali		5	6	6	4	0	4	5	1	2	1	5	5	0	0	14	159

Dai dati esposti si rileva quanto segue:

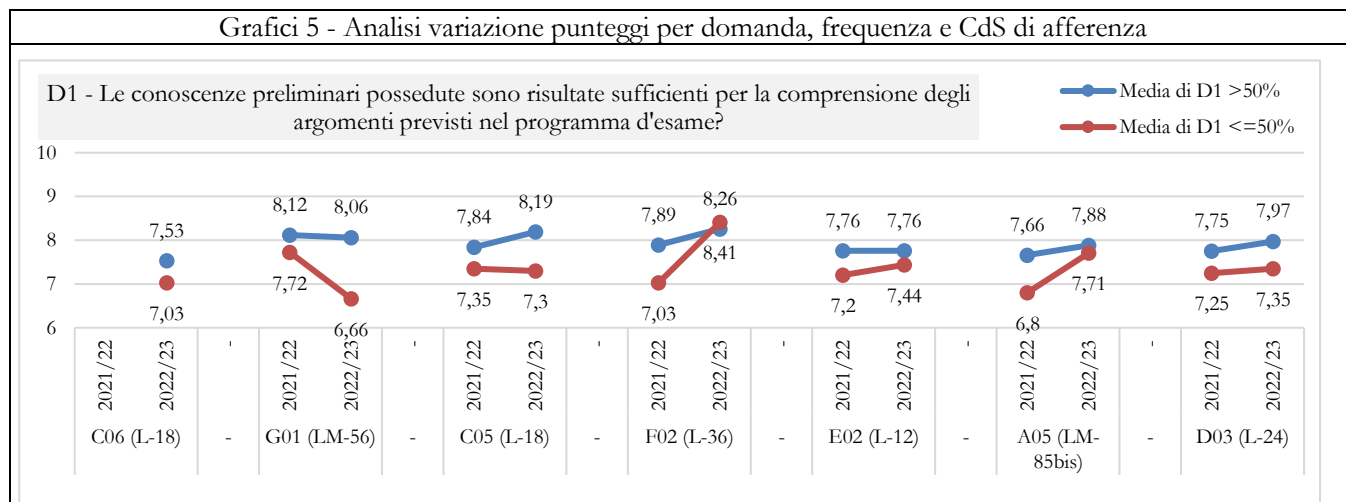
- i punteggi di soddisfazione, anche a livello di Cds, sono molto elevati.
- il punteggio più basso si registra per la domanda D1 (*conoscenze preliminari*) per il CdS C06 (7,43);
- il punteggio più elevato si registra per la domanda D5 (*orari di svolgimento*) per il CdS G01 (9,23);
- pur in un contesto complessivamente positivo, il CdS C06 ha fatto registrare per 8 domande su 14 i punteggi medi più contenuti rispetto agli altri CdS;
- il Cds F02 invece risulta essere il corso con i punteggi più elevati, infatti, per 10 quesiti su 14 supera i punteggi medi degli altri corsi.
- Per il CdS A05, a fronte di punteggi medi positivi che oscillano tra 7,84 (D1) e 9,09 (D5), si registrano pareri contrastanti su taluni insegnamenti che fanno registrare valori medi sotto la soglia della sufficienza (punteggio inferiore a 6). In particolare per i quesiti D3 (*adeguatezza materiale didattico*), D4 (*chiarezza modalità d'esame*) e D7 (*chiarezza esposizione lezione*), gli insegnamenti/moduli che non hanno raggiunto la sufficienza risultano essere tre.

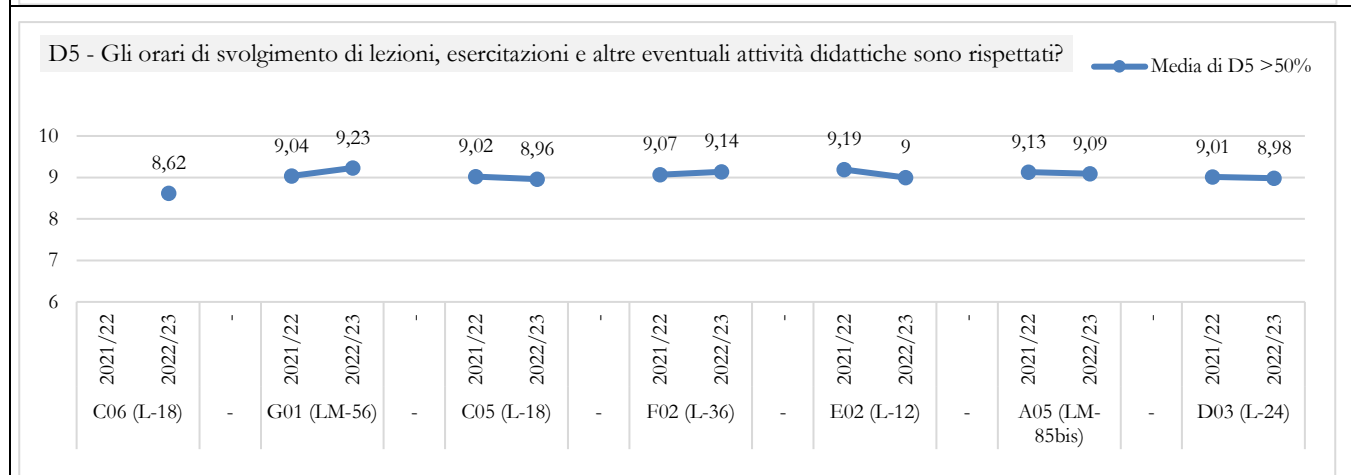
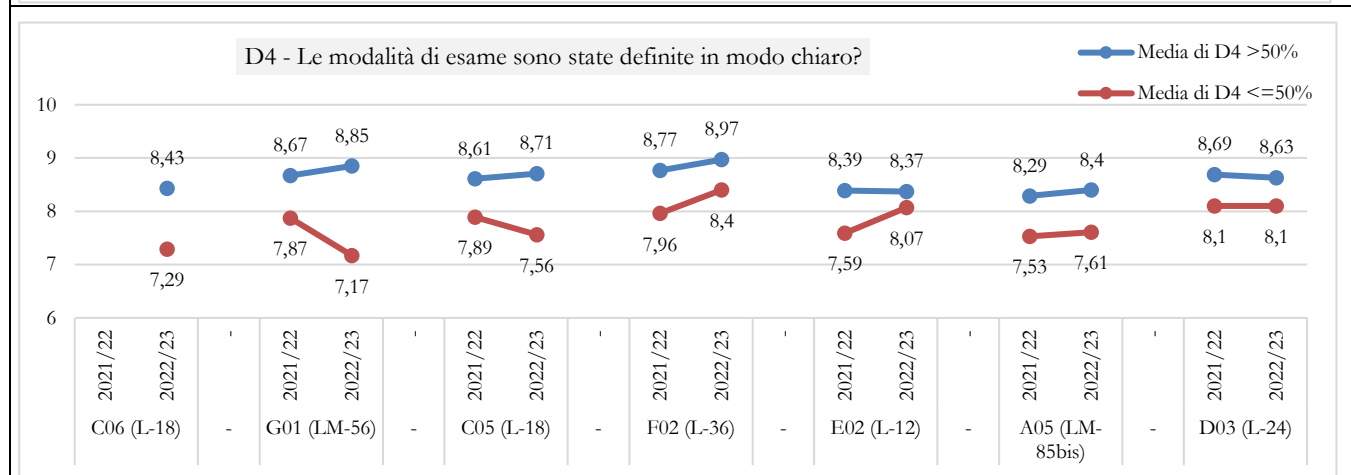
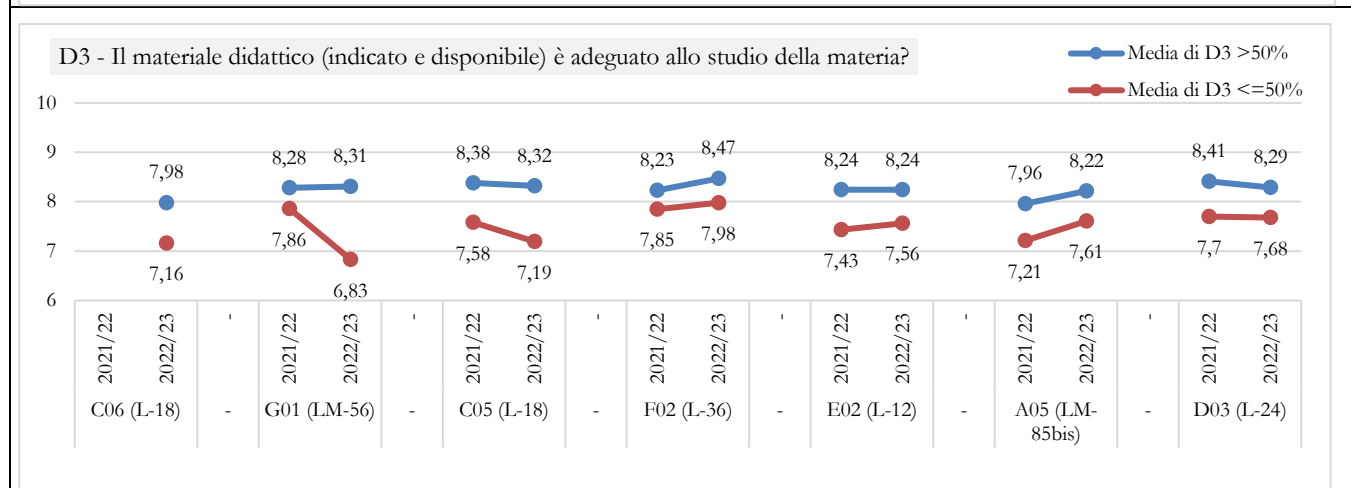
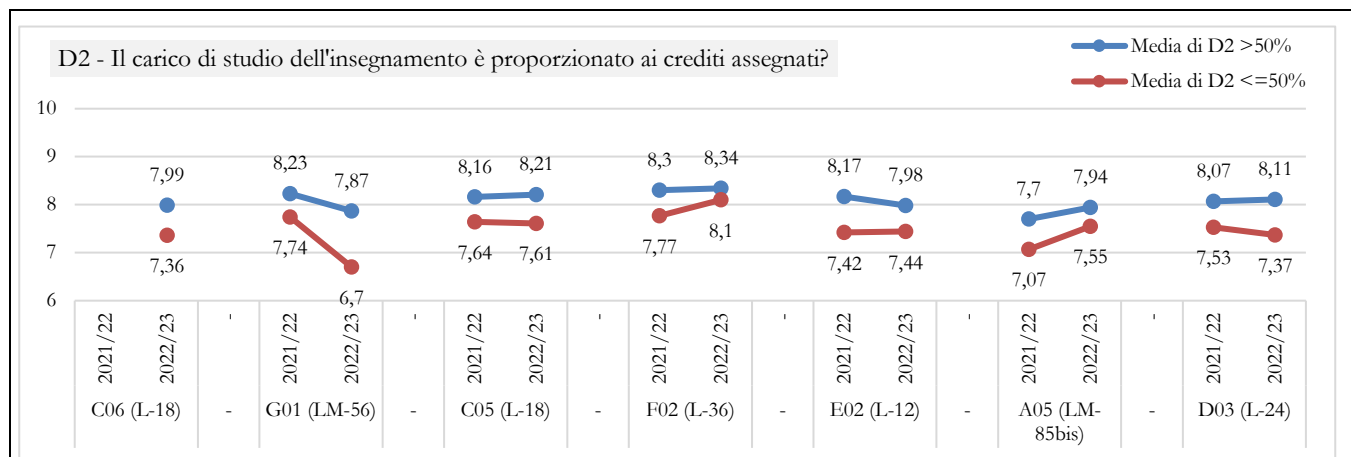
Il Nucleo invita i dipartimenti a prestare attenzione agli aspetti segnalati.

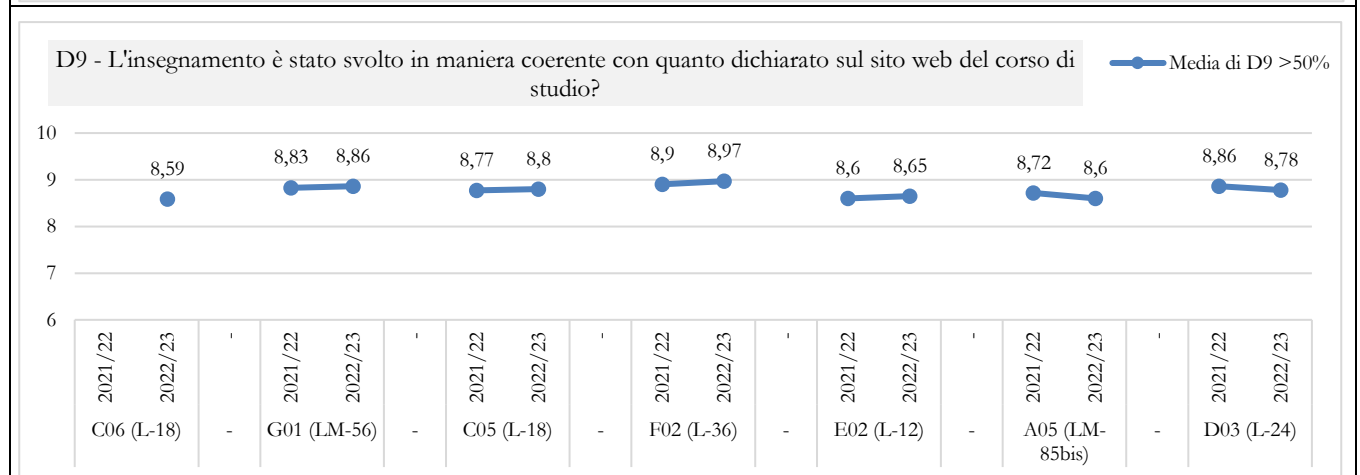
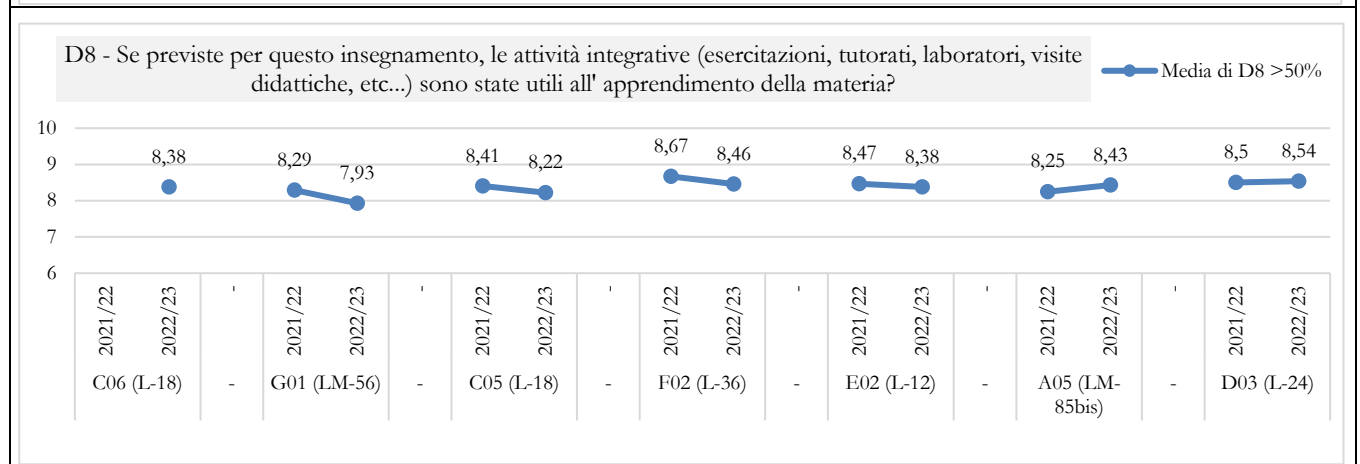
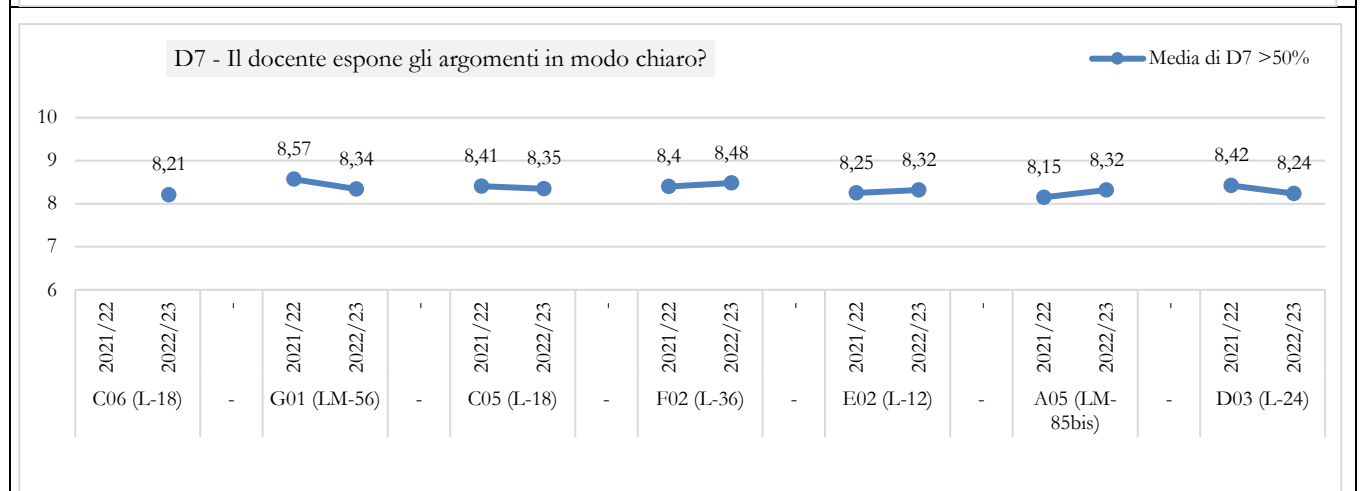
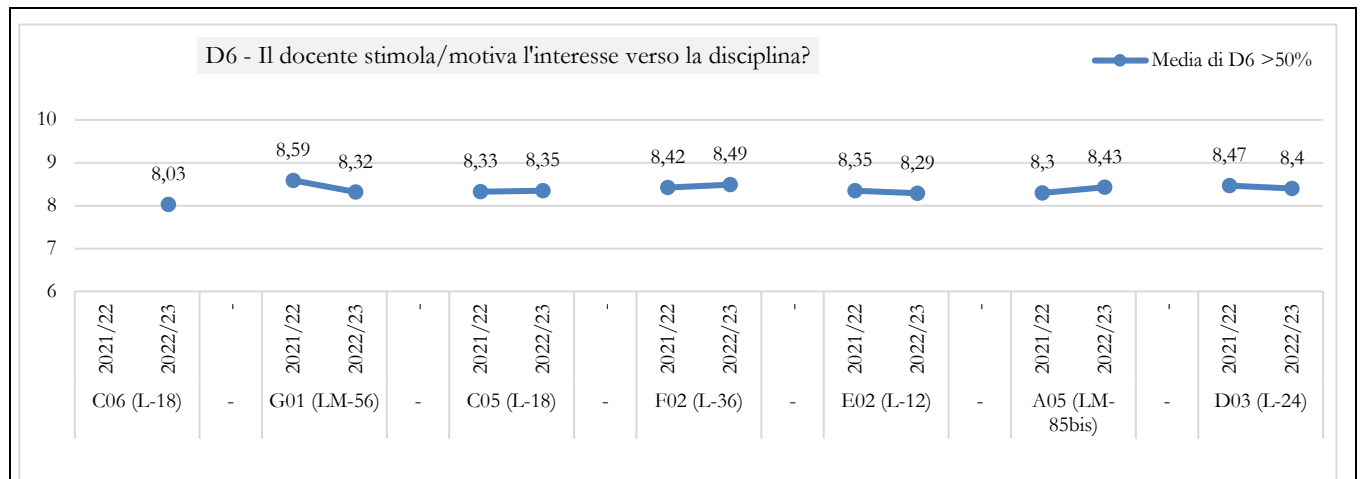
Confronto CdS con anno precedente

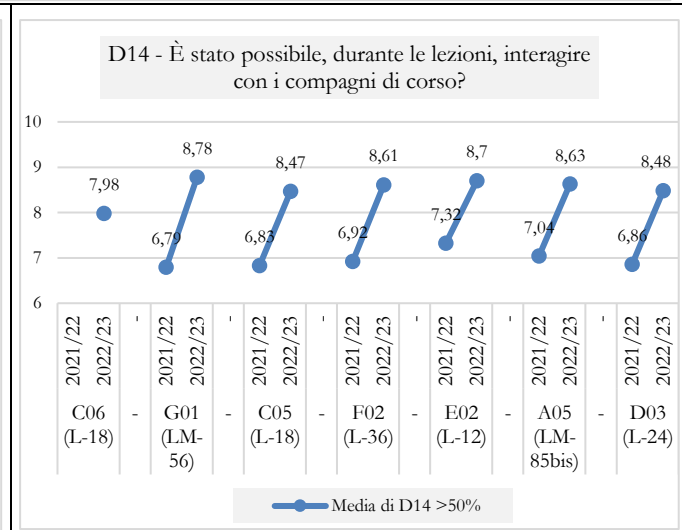
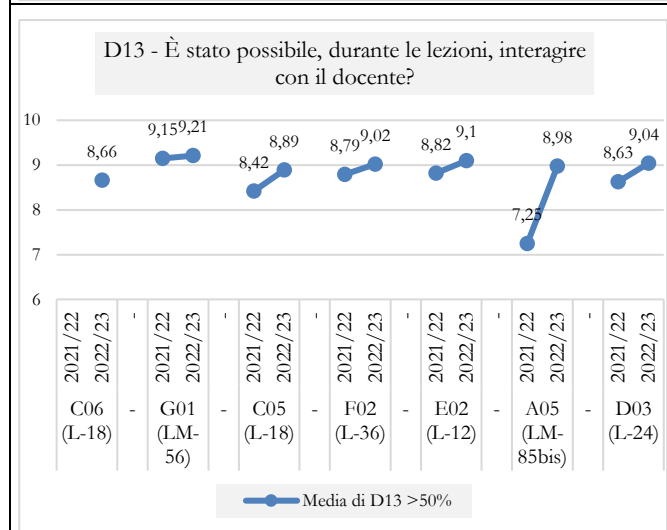
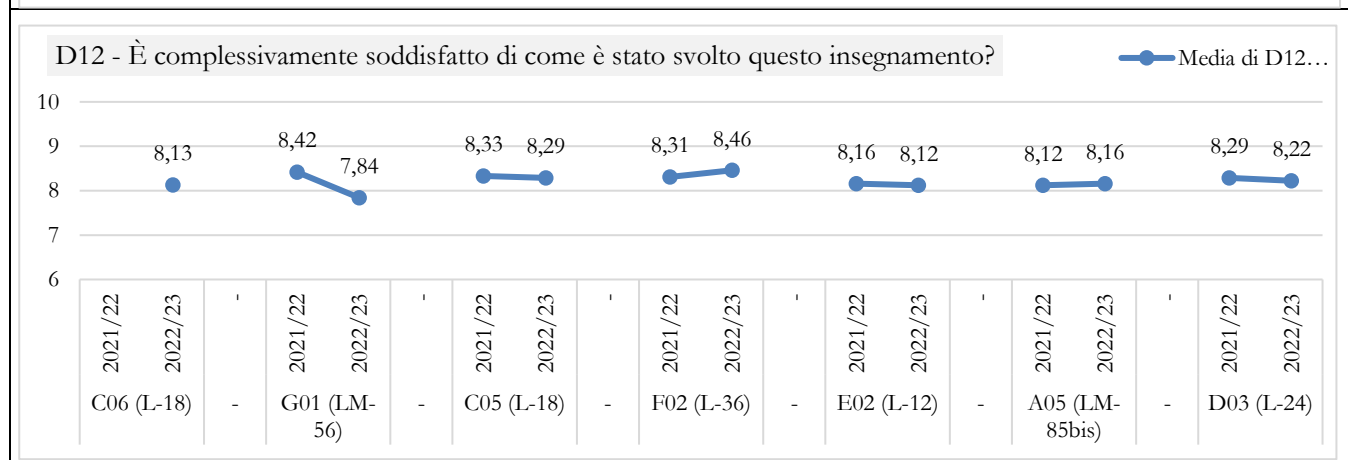
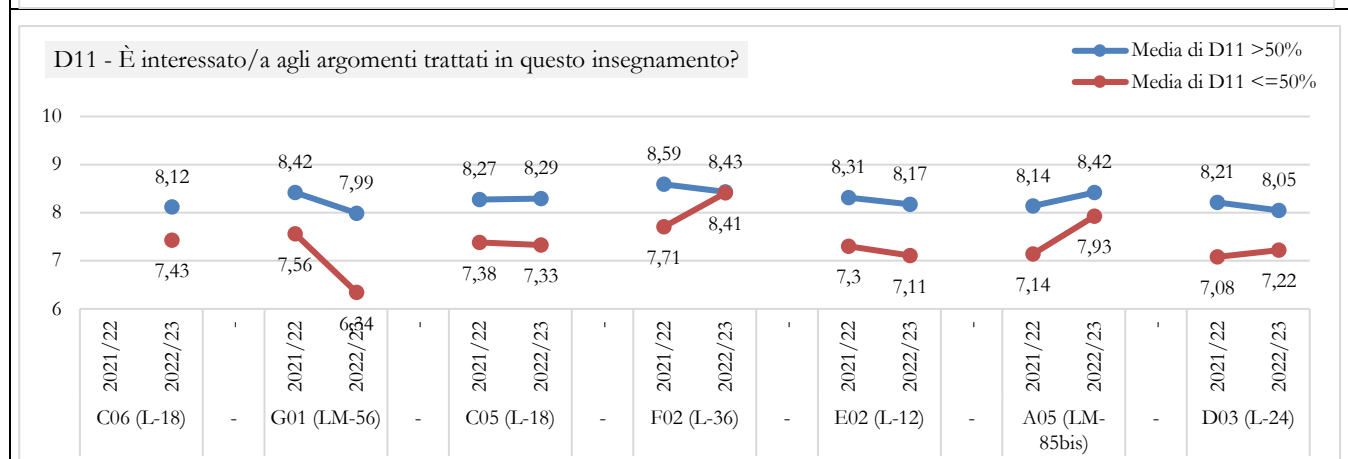
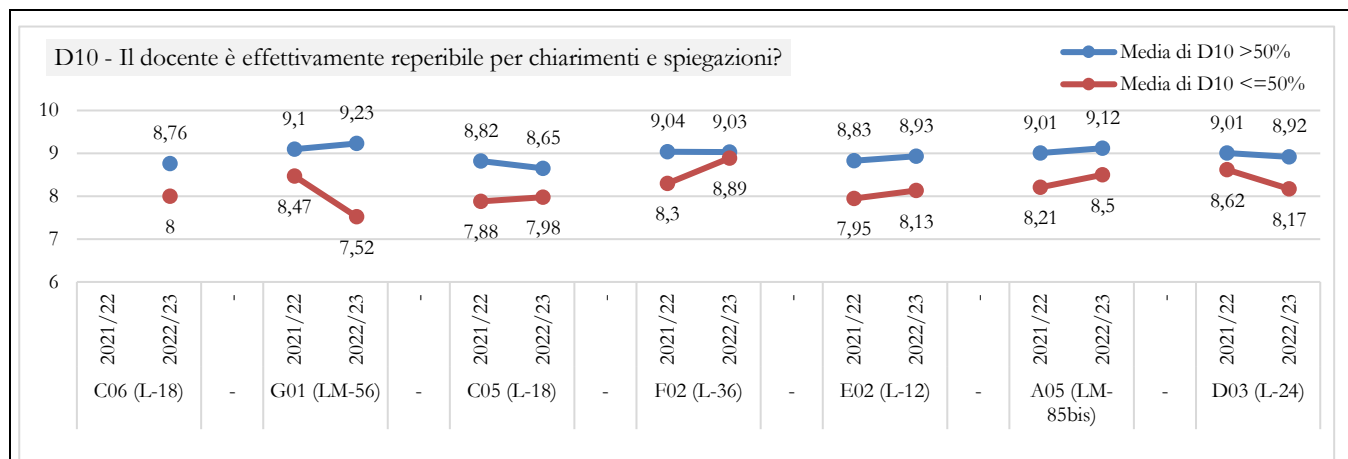
Nei grafici che seguono (grafici 5), sono mostrati i punteggi medi rilevati nell'ultimo biennio (aa 2021/22 vs 2022/23) distinti tra frequenza (maggiore o minore del 50%).

Il CdS C06, essendo stato attivato solo nel 2022/2023, non presenta il confronto con l'anno precedente.









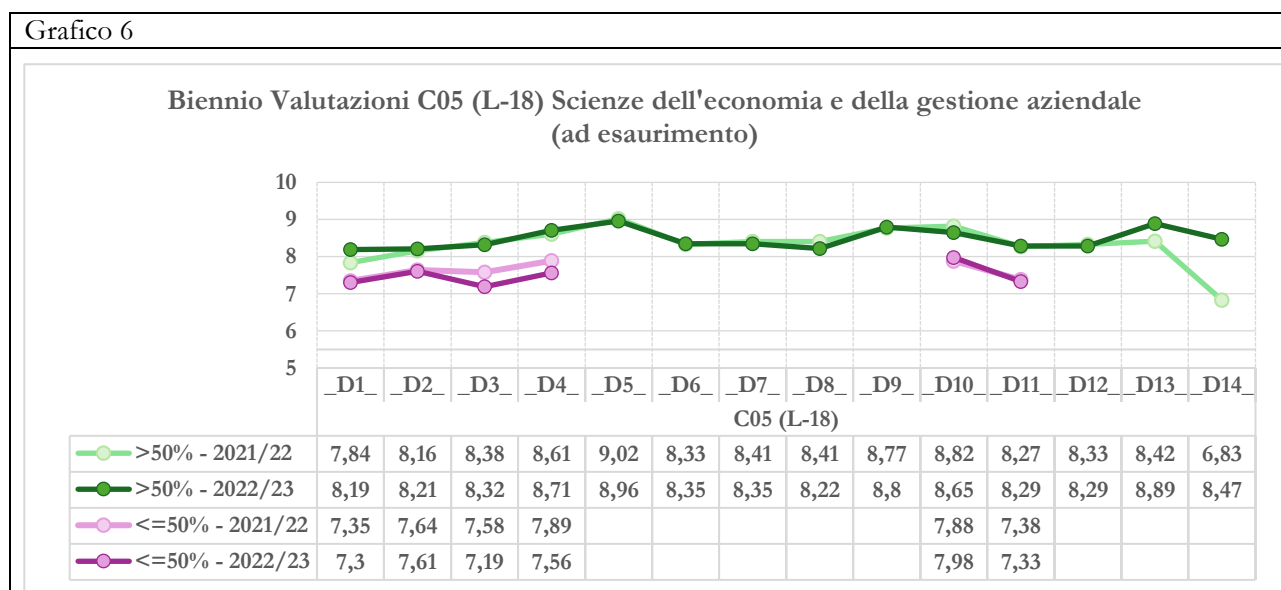
Osservando i dati sopra esposti si rileva quanto segue:

- come già rilevato negli anni precedenti, la *valutazione fornita dagli studenti a frequenza ridotta* (frequenza dichiarata fino al 50%) risulta, *nella maggior parte dei casi*, sempre *inferiore alla valutazione data dagli studenti a frequenza regolare* (frequenza dichiarata oltre il 50%). Nell'anno accademico in esame, si rileva tuttavia per la domanda (D1 – “*conoscenze preliminari*”) un corso di studio (F02) dove la valutazione data dagli studenti a frequenza ridotta, supera la valutazione data dagli studenti a frequenza regolare.
- le domande D13 e D14, *riguardanti rispettivamente la possibilità di interazione con il docente e la possibilità di interazione con i compagni di corso durante la lezione*, rivolte ai soli studenti a frequenza regolare, sono *entrambe in aumento*, in particolare la D14 che supera, per tutti i Cds, più di un punto di valutazione (variazione minima +1,38 per E02, massima +1,99 per G01). Tali domande, tuttavia, *non sono direttamente comparabili con l'anno precedente*, in quanto nell'anno in esame sono state poste a tutti gli studenti che hanno frequentato oltre il 60% delle lezioni, mentre, precedentemente, erano poste solo agli studenti che oltre ad avere una frequenza regolare (oltre al 60%), avevano anche indicato di aver frequentato prevalentemente in modalità a distanza.

Relativamente alle valutazioni sui singoli CdS si rileva quanto segue:

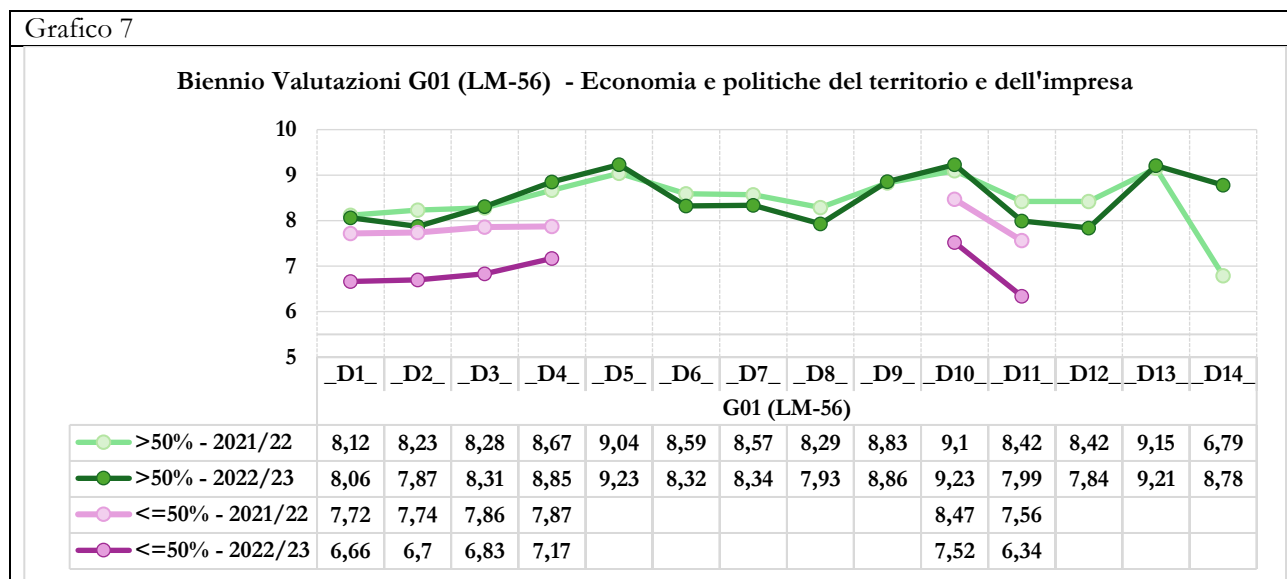
- **C06 (L-18) - Economia e Management**
  - o essendo al suo primo anno di attivazione, non è considerato in questa valutazione;
- **C05 (L-18) Scienze dell'economia e della gestione aziendale** (il corso è ad esaurimento, ma essendo attivi ancora il 2<sup>o</sup> e il 3<sup>o</sup> anno di corso, si procede comunque al confronto con l'anno precedente):
  - o studenti a frequenza regolare
    - variazioni di punteggio trascurabili (comprese tra +/- 0,06) per otto domande (D2, D3, D5, D6, D7, D9, D11 e D12);
    - un lieve *incremento* per tre quesiti (D1 “*sufficienza conoscenze preliminari*” +0,35; D4 “*chiarezza modalità d'esame*” +0,10; D13 “*interazione col docente durante la lezione*” + 0,47) e un incremento più consistente per D14 “*interazione con i compagni di corso*” +1,64)
    - una lieve *diminuzione* per due domande (D8 “*utilità delle didattiche integrative, ove previste*” -0,19 e D10 “*reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni*” -0,17).
  - o studenti a frequenza ridotta:
    - lieve *aumento* per la domanda D10 “*reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni*” (+0,10),
    - lieve *diminuzione* per due domande (D3 “*adeguatezza materiale didattico*” -0,39 e D4 “*chiarezza modalità d'esame*” -0,33);
    - variazioni di punteggio trascurabili per le restanti domande (D1, D2 e D11, inferiori a +/- 0,05)

Grafico 6



**G01 (LM-56) Economia e politiche del territorio e dell'impresa**

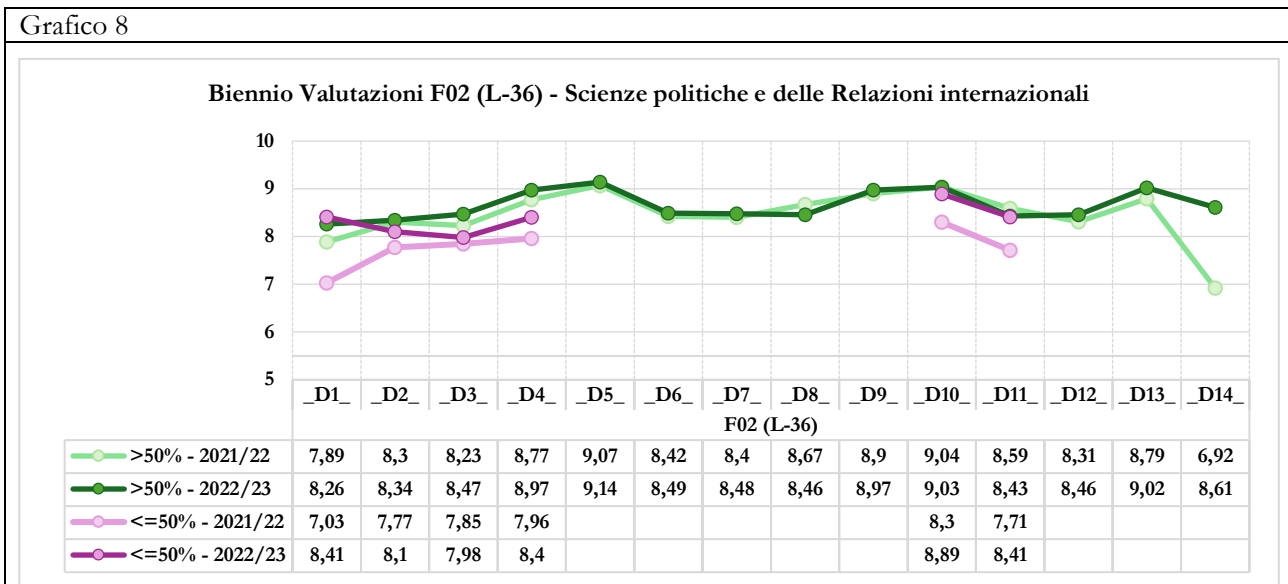
- studenti a frequenza regolare
  - un lieve *incremento* per tre domande (D4 “chiarezza modalità d’esame” +0,18; D5 “rispetto degli orari” +0,19; D10 “reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni” +0,13) e un incremento più consistente per la domanda D14 “interazione con i compagni di corso” (+1,99);
  - una lieve *diminuzione* per sei domande (D2 “carico di studio” -0,36; D6 “il docente stimola/motiva interesse vs la disciplina” -0,27; D7 “chiarezza nell’esposizione” -0,23; D8 “utilità delle didattiche integrative, ove previste” -0,36; e D11 “interesse vs gli argomenti trattati a lezione” -0,43) e una diminuzione superiore al mezzo punto per la domanda D12 “soddisfazione complessiva” -0,58);
  - per le rimanenti quattro domande (D1, D3, D9 e D13) si ritiene che la variazione di punteggio sia trascurabile (compresa tra +/- 0,06)
- studenti a frequenza ridotta
  - *diminuzione* della valutazione per tutte le sei domande poste, con variazioni che superano l’unità per 4 domande (D1 “sufficienza conoscenze preliminari” -1,06; D2 “carico di studio” -1,04; D3 “adeguatezza materiale didattico” -1,03 e infine D11 “interesse vs gli argomenti trattati a lezione” -1,22);



**F02 (L-36) Scienze politiche e delle Relazioni internazionali:**

- studenti a frequenza regolare
  - variazioni di punteggio trascurabili (comprese tra +0,08 e -0,01) per sei domande (D2, D5, D6, D7, D9 e D10);
  - lieve *incremento* per cinque domande (D1 “sufficienza conoscenze preliminari” +0,37; D3 “adeguatezza materiale didattico” +0,24; D4 “chiarezza modalità d’esame” +0,20, D12 “soddisfazione complessiva” +0,15 e D13 “interazione col docente durante la lezione” +0,23) e un incremento più consistente per D14 (+1,69);
  - lieve *diminuzione* per le rimanenti due domande (D8 “utilità delle didattiche integrative, se previste” -0,21 e D11 “interesse vs gli argomenti trattati a lezione” -0,16).
- studenti a frequenza ridotta
  - *aumento di punteggio* per tutte le domande: in particolare per le domanda D1 “sufficienza conoscenze preliminari” (+1,38); D11 “interesse vs gli argomenti trattati a lezione” (+0,70) e D10 “reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni” (+0,58). Più lievi gli incrementi per le altre domande (D2, D3, D4 oscillano tra +0,13 e +0,44).

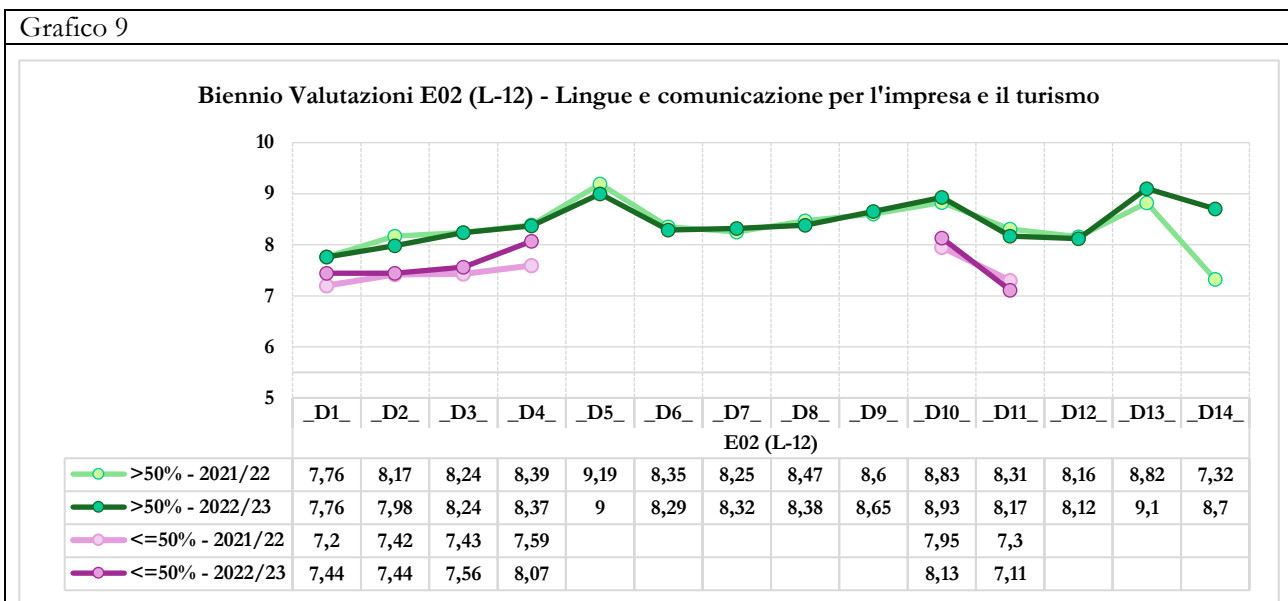
Grafico 8



**E02 (L-12) Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo**

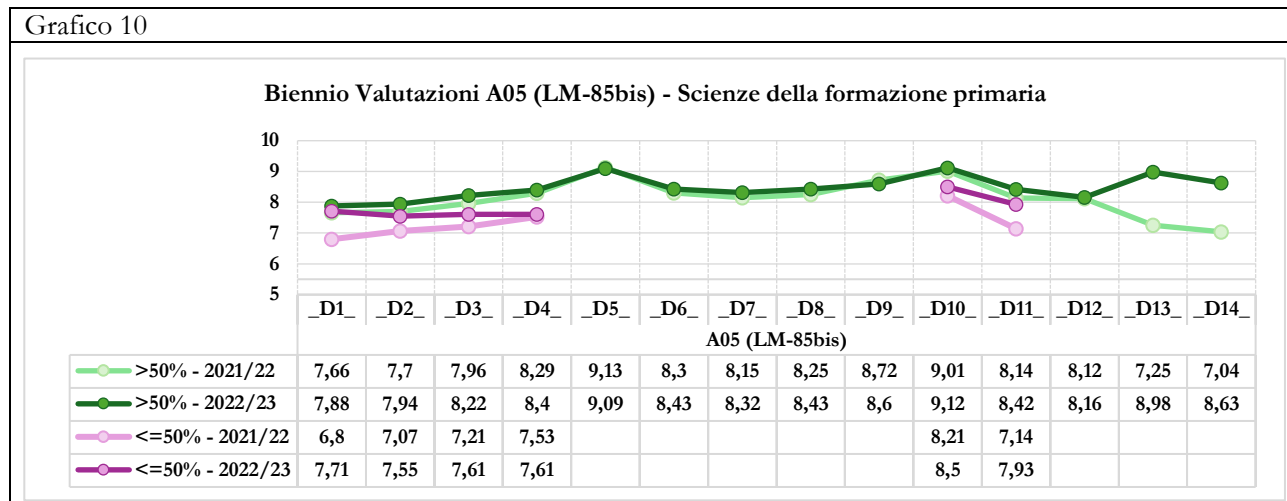
- gli studenti a frequenza regolare
  - variazioni di punteggio nulle o trascurabili (comprese tra +0,07 e -0,9) per otto domande (D1, D3, D4, D6, D7, D8, D9, e D10 D12);
  - lieve *incremento* per 2 domande (D10 “*reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni?*” +0,10 e D13 “*interazione col docente durante la lezione?*” + 0,28) e un incremento più consistente per D14 “*interazione con i compagni di corso?*” (+1,38);
  - una lieve *diminuzione* per tre domande (D2 “*carico di studio?*”, D5 “*rispetto degli orari?*” e D11 “*interesse vs gli argomenti trattati a lezione?*”) con variazioni che oscillano tra -0,14 e -0,19);
- gli studenti a frequenza ridotta
  - lieve *aumento di punteggio* per 5 domande, di cui una trascurabile D2 (+0,02) e le altre (D1, D3, D4 e D10) comprese tra +0,13 e +0,48 e una lieve *diminuzione di punteggio* per la domanda D11 “*interesse vs gli argomenti trattati a lezione?*” -0,19);

Grafico 9



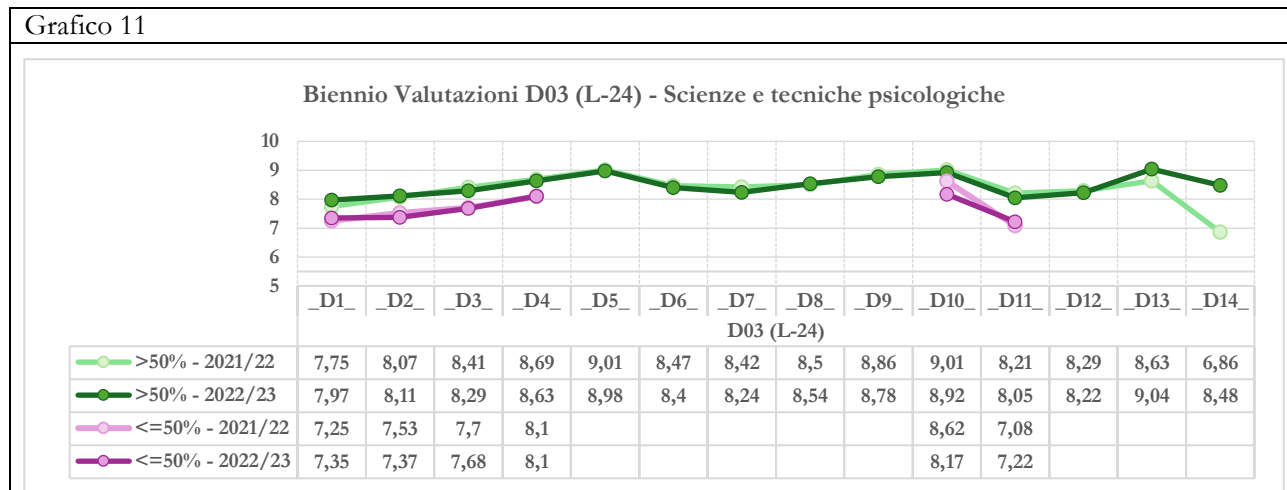
**A05 (LM-85bis) Scienze della formazione primaria**

- studenti a frequenza regolare
  - lieve *incremento* per 9 domande (D1, D2, D3, D4, D6, D7, D8, D10, D11) con variazioni di punteggio contenute tra 0,11 e 0,28 e incremento più consistente per D13 “*interazione col docente durante la lezione*” e D14 “*interazione con i compagni di corso*” (rispettivamente +1,73 e +1,59);
  - lieve *diminuzione* per la domanda D9 “*coerenza dell’insegnamento con quanto dichiarato sul sito web*” (-0,12);
  - variazioni di punteggio trascurabili (comprese tra +/-0,04) per le rimanenti due domande (D5 e D12);
- studenti a frequenza ridotta
  - *aumento di punteggio* per tutte le sei domande, tra queste D1, D2, D3, D10 e D11 comprese tra +0,29 (D10) e +0,91 (D1).



**D03 (L-24) Scienze e tecniche psicologiche:**

- studenti a frequenza regolare
  - lieve *incremento* per due domande (D1 e D13) con variazioni di punteggio tra 0,22 e 0,41 e un incremento più consistente per D14 “*interazione con i compagni di corso*” (+1,62);
  - lieve *diminuzione* per tre domande (D3 “*adeguatezza materiale didattico*” -0,12; D7 “*chiarezza nell’esposizione*” -0,18 e D11 “*interesse vs gli argomenti trattati a lezione*” -0,16);
  - variazioni trascurabili o inesistenti (comprese tra +0,04 e -0,09) per otto domande (D2, D4, D5, D6, D8, D9, D10 e D12);
- studenti a frequenza ridotta:
  - variazioni trascurabili o nulle per due domande (D3 e D4);
  - lieve *aumento* per tre domande: D1, D2 e D11 (tra +0,10 e +0,16);
  - *diminuzione* per la domanda D10 “*reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni?*” (-0,45).





Ulteriori informazioni utili ad approfondire l'analisi, si possono ottenere dalle domande che non prevedono un grado di soddisfazione. Queste ultime sono facilmente raggiungibili dalla piattaforma Sisvaldidat all'icona:



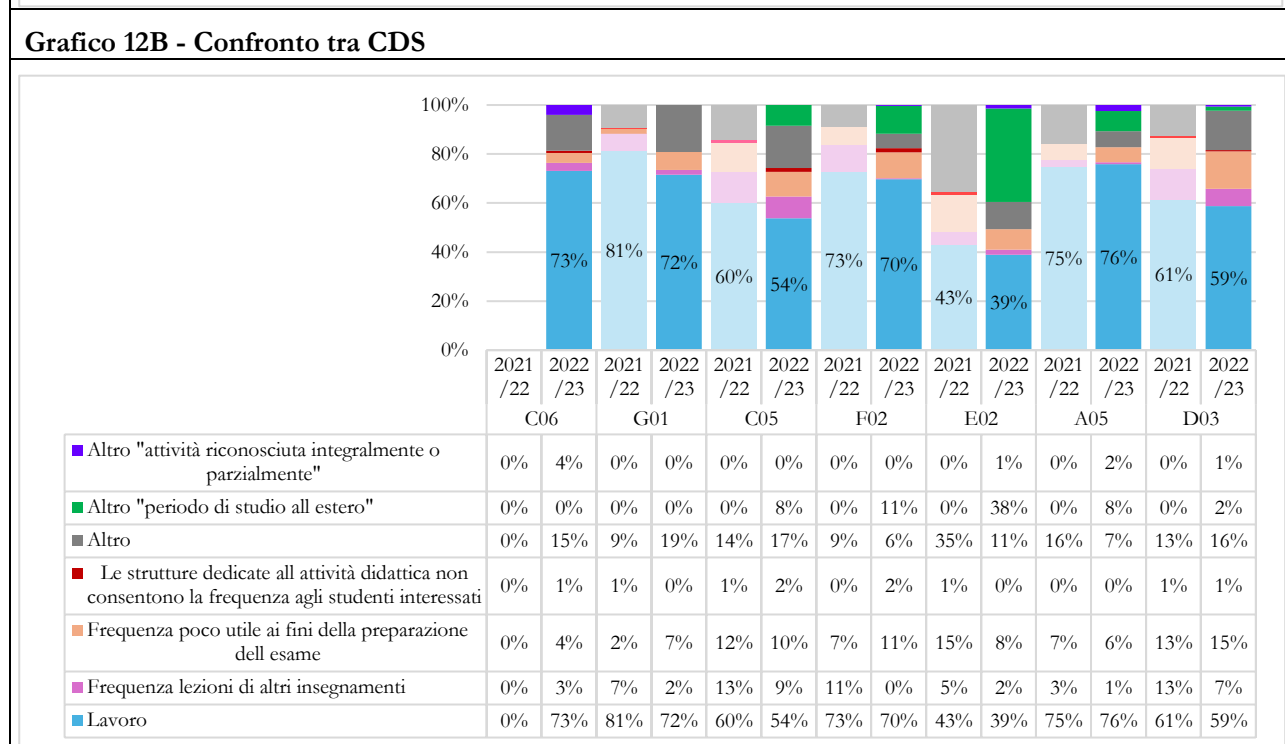
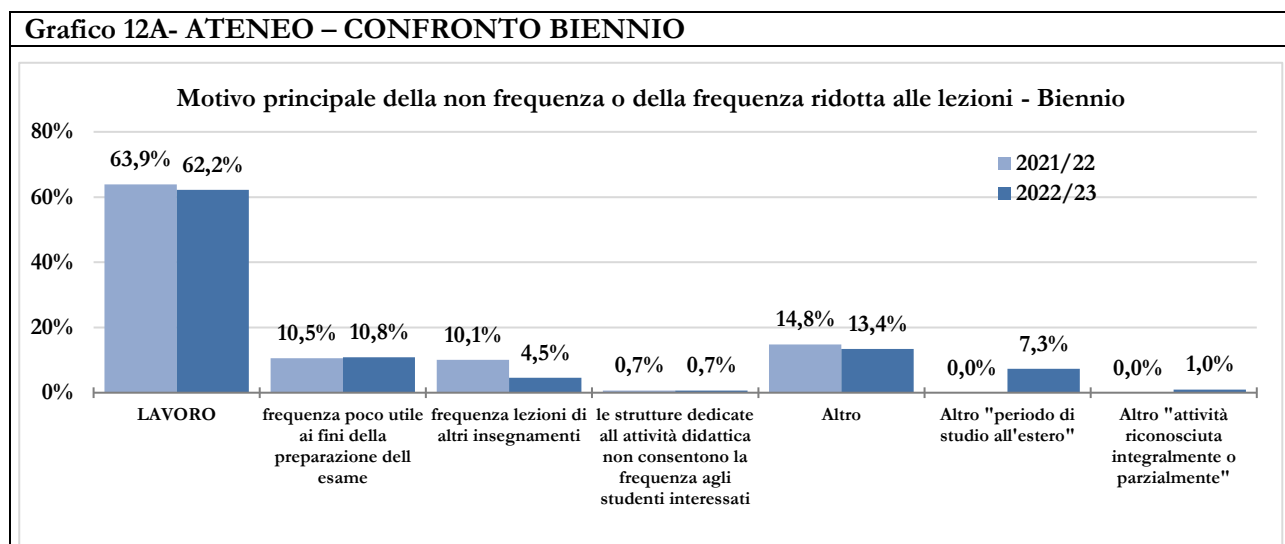
Info

Clicka sull'icona o visita il link: <https://sisvaldidat.it/AT-UNIVDA/AA-2022/T-0/INFO>

che contiene oltre all'analisi del quesito filtrante "Ha frequentato questo insegnamento?" già analizzato nel precedente paragrafo "grado di copertura della rilevazione", anche quesiti volti a capire il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni; se l'insegnamento è stato svolto prevalentemente in presenza o prevalentemente a distanza e in quest'ultimo caso, se svolto in modalità sincrona o asincrona (videoregistrazione, video di sintesi).

### Motivi della non frequenza o della frequenza ridotta:

I motivi della non frequenza o della frequenza ridotta e la loro incidenza percentuale sono riportati nei grafici 12A e 12B.



A livello complessivo di Ateneo:

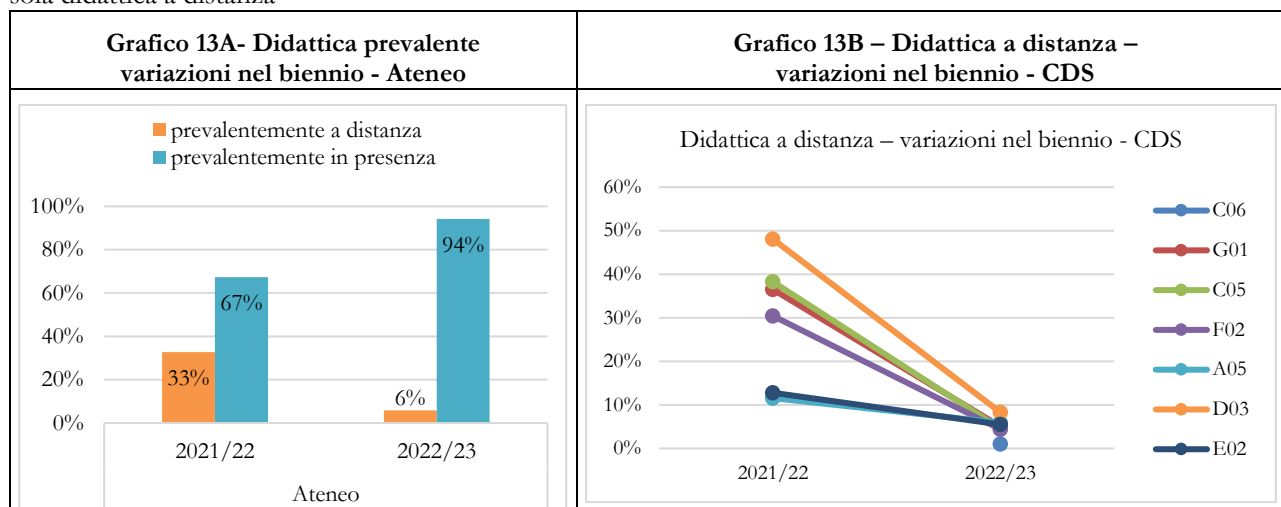
- **Il lavoro rimane la principale motivazione per la mancata o ridotta frequenza alle lezioni**, con una percentuale del 62,2%, sebbene in leggero calo rispetto l'anno precedente (63,9%);
- la *seconda motivazione* più comune è *“Altro”*, con una percentuale del 13,4%. Va tuttavia precisato che questa motivazione non è direttamente comparabile con l'anno precedente, in quanto nell'ultimo anno rilevato (2022/23) è stata data la possibilità agli studenti di selezionare ulteriori due risposte specifiche: *“Altro – periodo di studio all'estero”* e *“Altro – attività riconosciuta integralmente o parzialmente”*. Questo cambiamento ha reso più agevole il conteggio senza dover analizzare i campi liberi. La risposta *“periodo di studio all'estero”* era stata, infatti, una motivazione tipica per il corso di E02 negli anni precedenti;
- le motivazioni *“Frequenza poco utile ai fini della preparazione all'esame”* e *“le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati”* sono rimaste *stabili* rispetto all'anno precedente (circa 10% la prima e 0,7% la seconda).
- Una *significativa riduzione* interessa la motivazione *“Frequenza lezioni di altri insegnamenti”* che rispetto all'anno precedente dimezza la propria incidenza (scende dal 10,1% al 4,5%).

A livello di singoli corsi di studio, le motivazioni per la mancata o ridotta frequenza alle lezioni non sono sempre in linea con i valori complessivi di Ateneo.

- La **motivazione principale per la mancata o ridotta frequenza alle lezioni resta il lavoro, con un'unica eccezione**. In alcuni corsi (C06, G01, F02 e A05) questa motivazione supera l'incidenza media di Ateneo, con valori tra il 70% e il 76%. In due corsi (C05 e D03), rappresenta comunque più della metà delle risposte. Tuttavia, nel corso E02 (*“Lingue e comunicazione per l'impresa e il territorio”*), la motivazione del lavoro (39%) è seguita immediatamente dalla motivazione *“Altro – periodo di studio all'estero”* (38%), in linea con la motivazione generica *“Altro”* dell'anno precedente.
- *Frequenza poco utile ai fini della preparazione all'esame*: La *stabilità della motivazione a livello di Ateneo (nel biennio sempre circa 10%) non si riflette a livello di singoli CdS*: C05, E02 e A05 registrano una diminuzione (ad esempio per E02 è passata dal 15% all'8%), mentre altri CdS (D03, F02 e G01) mostrano un aumento. Ad esempio, nel corso F02 (*“Scienze politiche e delle Relazioni internazionali”*), la percentuale è passata dal 7% all'11% e per G01 (Economia e politiche del territorio e dell'impresa) è passata da 2% a 7%.
- La motivazione *“frequenza lezioni di altri insegnamenti”* ha subito una diminuzione a livello di tutti i corsi, seguendo la tendenza dell'Ateneo. Nel corso F02, nessun partecipante ha segnalato questa motivazione, mentre nell'anno precedente era stata indicata dall'11% dei rispondenti.

**Didattica svolta prevalentemente in presenza o prevalentemente a distanza e, se a distanza, in quale modalità (sincrona, videoregistrazione, video di sintesi, altro).**

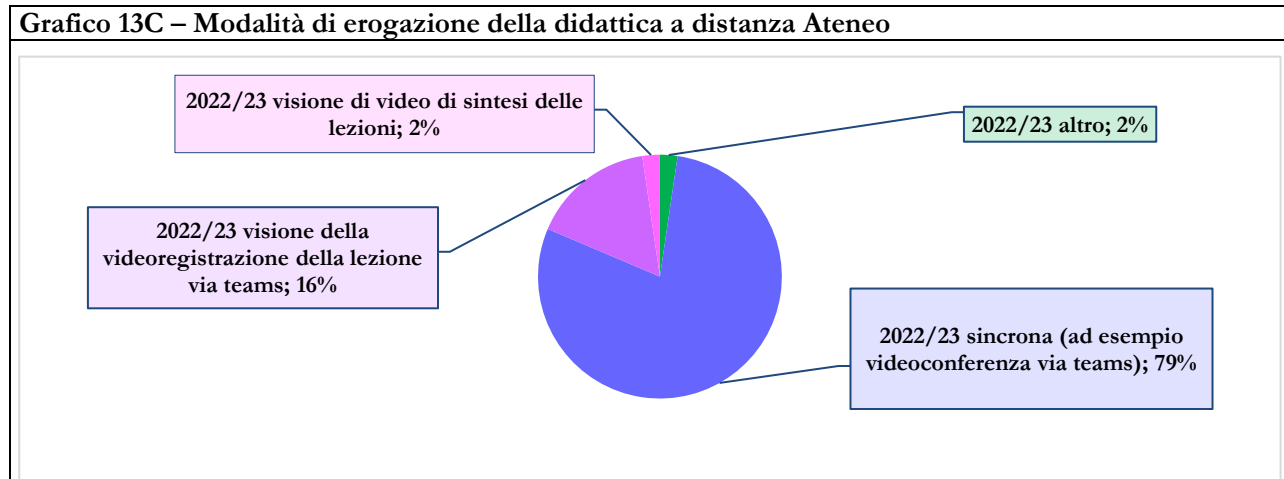
Nel grafico 13A è rappresentata la tipologia di didattica prevalente (in presenza o a distanza), indagata con la domanda *“In quale forma ha frequentato l'insegnamento?”*, nel grafico 13B è rappresentata la variazione nel biennio della sola didattica a distanza



Dai dati sopra esposti si rileva una brusca diminuzione della didattica a distanza, scendendo al di sotto del 10%, a tutti i livelli (CdS e Ateneo), a fronte di una chiara tendenza di ritorno in aula con la didattica in presenza.

Stante questi dati si ritiene di limitare l'analisi della modalità dell'erogazione della didattica a distanza (sincrona, videoregistrazione, video di sintesi, altro) al solo anno in esame e solo con riferimento all'Ateneo nel suo insieme (vedi grafico 13C).

Il grafico mostra una netta predominanza della modalità sincrona (videoconferenza via Teams; 79%) e un utilizzo contenuto della modalità "asincrona" (videoregistrazione: 16%). Residuale sia la visione di video di sintesi che altre modalità diverse da quelle elencate.



### Suggerimenti formulati dagli studenti

Nella tabella 8 si riportano, per il biennio, i suggerimenti "guidati" (in base alle indicazioni contenute nelle schede AVA 1-3) e la loro incidenza percentuale, suddivisa per frequenza (maggiore o minore del 50%)

Tabella 8 – Suggerimenti "guidati"

cod	testo suggerimento	Freq	2021/22	2022/23	Variazione
S1	Alleggerire il carico didattico complessivo	TOT	11,5%	15,6%	4,0%
		MAG 50%	10,5%	14,6%	4,1%
		MIN 50%	15,5%	19,9%	4,4%
S2	Aumentare l'attività di supporto didattico	TOT	4,6%	8,3%	3,7%
		MAG 50%	4,5%	7,5%	3,0%
		MIN 50%	4,8%	11,6%	6,8%
S3	Fornire più conoscenze di base	TOT	8,6%	11,8%	3,3%
		MAG 50%	8,9%	11,8%	2,9%
		MIN 50%	7,3%	12,0%	4,7%
S4	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	TOT	2,9%	3,6%	0,7%
		MAG 50%	2,8%	3,2%	0,3%
		MIN 50%	3,2%	5,6%	2,4%
S5	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	TOT	1,9%	3,2%	1,2%
		MAG 50%	2,0%	3,3%	1,3%
		MIN 50%	1,7%	2,7%	1,0%
S6	Migliorare la qualità del materiale didattico	TOT	8,3%	12,7%	4,4%
		MAG 50%	8,1%	11,8%	3,8%
		MIN 50%	9,2%	16,4%	7,2%
S7	Fornire in anticipo il materiale didattico	TOT	5,8%	9,3%	3,5%
		MAG 50%	6,4%	9,5%	3,2%
		MIN 50%	3,9%	8,4%	4,6%
S8	Inserire prove d'esame intermedie	TOT	13,9%	15,5%	1,6%
		MAG 50%	14,1%	15,2%	1,1%
		MIN 50%	13,3%	17,1%	3,8%
S9	Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	TOT	2,5%	2,9%	0,4%
		MAG 50%	2,1%	1,9%	-0,2%
		MIN 50%	3,9%	7,2%	3,3%

Premettendo che in questa sezione ogni studente poteva fornire più di un suggerimento tra quelli messi a disposizione, dall'analisi emerge che rispetto all'anno precedente *sono aumentate le incidenze percentuali in tutti i suggerimenti, in particolare gli studenti a frequenza ridotta sembrano aver espresso maggiori preoccupazioni riguardo al carico didattico (S1), alla qualità del materiale e al supporto didattico (S6 e S2).*

Nell'a.a. 2022/23 tra i *suggerimenti più frequenti (con maggiore incidenza)* troviamo:

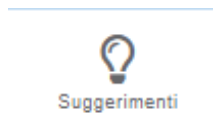
- *Alleggerire il carico didattico complessivo:* l'incidenza totale è pari al 15,6% con un incremento del 4% rispetto l'anno precedente; questo suggerimento risulta particolarmente rilevante per gli studenti a frequenza ridotta (19,9%), con un aumento del 4,4%.
- *Inserire prove d'esame intermedie:* l'incidenza totale pari al 15,5% (+1,6%), incidenza studenti a frequenza ridotta 17,1% (+3,8): per questo suggerimento l'incremento è più lieve rispetto l'anno precedente,
- *Migliorare la qualità del materiale didattico:* l'incidenza totale pari al 12,7% (+ 4,4% rispetto l'anno precedente), ma anche qui l'incidenza per gli studenti a frequenza ridotta (16,4%) mostra un notevole incremento (+7,2%).
- *Fornire più conoscenze di base:* l'incidenza totale pari al 11,8% (+ 3,3% rispetto l'anno precedente), qui il suggerimento è sentito in maniera simile sia dagli studenti con frequenza regolare (sempre 11,8%, +2,95), sia dagli studenti a frequenza ridotta (12,0%, +4,7%);

Rilevanti, seppur con incidenza contenuta tra 8%-10% anche i seguenti suggerimenti

- *Fornire in anticipo il materiale didattico* (incidenza totale 9,3%; +3,7%), sentito similmente da entrambe le categorie di studenti (tra 8,4% e 9,5%);
- *Aumentare l'attività di supporto didattico* – incidenza totale 8,3% (+3,7%); *sentito maggiormente dagli studenti a frequenza ridotta 11,6% (+6,8%)*

Inferiori al 4% gli altri suggerimenti, tra cui troviamo “Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti”, “Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti” e infine “Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana”.

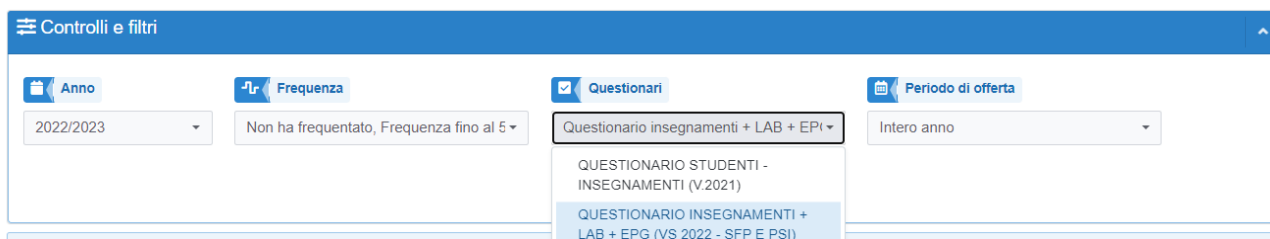
I suggerimenti sopra esposti si possono anche visualizzare in SISValDidat selezionando l'icona:



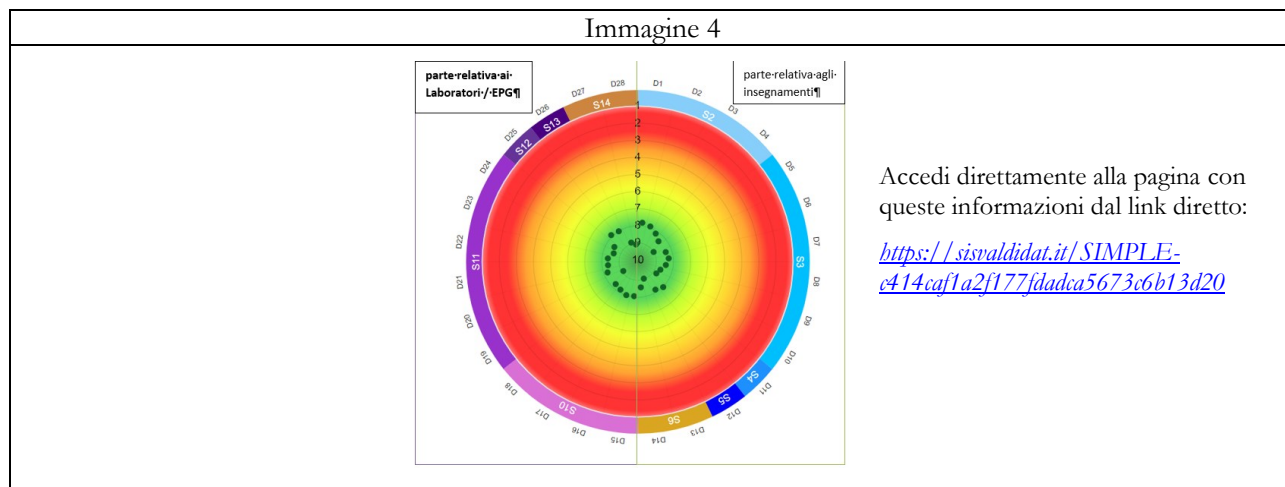
### **Livelli di soddisfazione sui Laboratori e sulle EPG (Esperienze pratiche guidate)**

Come già detto, in SISValDidat l'impostazione di default per la visualizzazione dei risultati è rappresentata dalle prime 14 domande (dalla D1 alla D14) che riguardano gli insegnamenti, mentre per accedere alla valutazione dei laboratori e delle EPG, rappresentata dalle successive 14 domande (dalla D15 alla D28), è necessario agire a livello di filtro all'interno del singolo dipartimento e selezionare il questionario completo di tutte le 28 domande “*QUESTIONARIO INSEGNAMENTI + LAB + EPG (VS 2022 – SFP e PSI)*”, anche se in realtà le rispettive 14 domande costituiscono questionari differenti (vedi immagine 3)

Immagine 3



Nel grafico a bersaglio proposto nelle elaborazioni SISValDidat per considerare solo le valutazioni relative ai Laboratori e alle EPG, bisogna osservare solo le sezioni le sezioni S10, S11, S12, S13 e S14 rappresentate dalla metà a destra nell'immagine sotto:



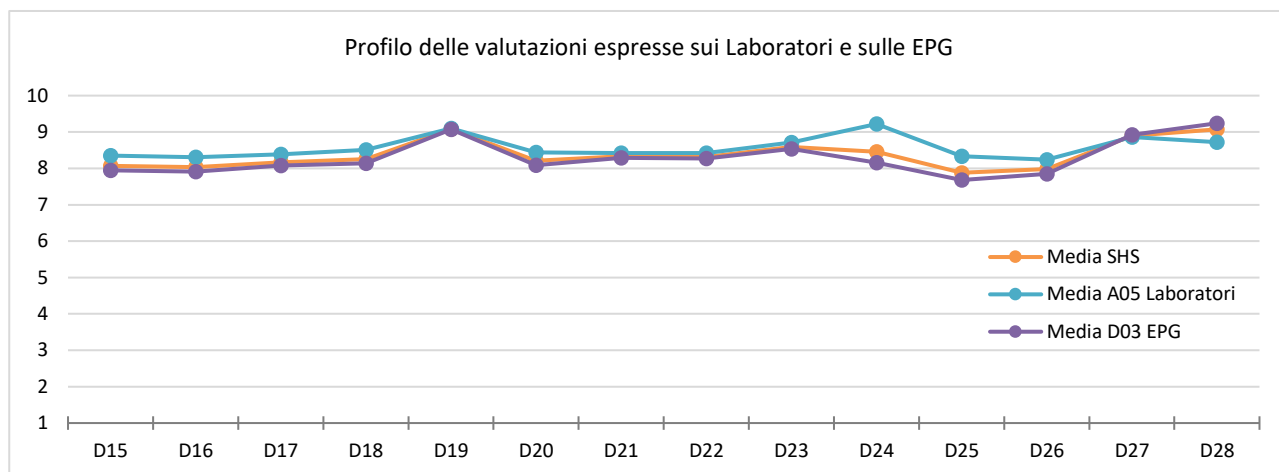
Dal momento che la rilevazione ha interessato due soli CdS (A05 e D03) afferenti ad un unico Dipartimento (SHS – Scienze umane e sociali), si presenta di seguito una tabella contenente le principali misure (n. risposte, Media e SQM) che mette a confronto i 3 insiemi (il Dipartimento e i due CdS).

Tabella 9

Codice Domanda - Domanda		Dipartimento SHS			di cui					
					A05 (LM-85bis) Scienze della formazione primaria Laboratori			D03 (L-24) Scienze e tecniche psicologiche EPG		
		n. risposte	Media SHS	SQM	n. risposte	Media A05	SQM	n. risposte	Media D03	SQM
D15	Le conoscenze teoriche possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma di questo Laboratorio /EPG?	846	8,07	1,93	263	8,35	1,69	583	7,95	2,03
D16	Il carico di lavoro di questo Laboratorio /EPG è proporzionato ai crediti assegnati?	846	8,03	2,32	263	8,31	1,85	583	7,91	2,49
D17	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo svolgimento delle attività di questo Laboratorio /EPG?	846	8,17	2,24	263	8,39	1,94	583	8,08	2,36
D18	Le modalità di assolvimento di questo Laboratorio /EPG sono state definite in modo chiaro?	846	8,25	2,23	263	8,51	1,83	583	8,14	2,39
D19	Gli orari di svolgimento di questo Laboratorio /EPG sono stati rispettati?	787	9,08	1,50	258	9,1	1,50	529	9,07	1,50
D20	Il docente stimola/motiva l'interesse verso i contenuti di questo Laboratorio /EPG?	787	8,21	2,25	258	8,44	1,88	529	8,09	2,41
D21	Il docente espone in modo chiaro i contenuti teorici di questo Laboratorio /EPG?	787	8,33	2,22	258	8,42	1,88	529	8,29	2,37
D22	Le consegne del docente riguardo alle attività da svolgere in questo Laboratorio /EPG sono definite con chiarezza?	787	8,32	2,25	258	8,42	1,95	529	8,27	2,38
D23	L'EPG o il Laboratorio è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	787	8,59	1,84	258	8,71	1,58	529	8,54	1,95
D24	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? (al di fuori delle lezioni in aula)	361	8,46	2,43	102	9,22	1,22	259	8,16	2,71
D25	È interessato/a agli argomenti trattati in questo Laboratorio/EPG?	846	7,88	2,26	263	8,33	1,73	583	7,68	2,43

D26	È complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto questo Laboratorio/EPG?	787	7,98	2,27	258	8,24	1,87	529	7,85	2,43
D27	Durante questo Laboratorio/EPG è stato possibile interagire con il docente?	787	8,9	1,75	258	8,86	1,49	529	8,92	1,87
D28	Durante questo Laboratorio/EPG è stato possibile interagire con i compagni di corso?	787	9,07	1,41	258	8,72	1,58	529	9,24	1,28

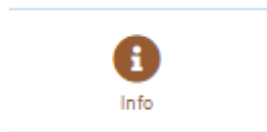
Grafico 14



Dai dati esposti emerge quanto segue:

- *anche per i Laboratori e le EPG, i punteggi sono elevati.*
  - a livello di dipartimento, i punteggi variano tra 7,88 e 9,07.
  - nel corso A05, i punteggi medi si collocano tra 8,24 e 9,22, mentre per il corso D03 oscillano tra 7,68 e 9,24.
- *Variabilità di opinioni per D03:* nonostante i punteggi elevati, si osserva una variabilità nei giudizi per alcune domande. In particolare, 10 domande su 14 registrano uno scarto quadratico medio (SQM) superiore a 2, indicando una maggiore dispersione di opinioni.
- *Maggiore uniformità di opinioni per A05:* sebbene A05 abbia un numero inferiore di schede (circa la metà rispetto a D03), il corso mostra un buon equilibrio nelle opinioni: nessuna domanda ha ottenuto SQM inferiore a 2.
- *Interesse e Soddisfazione (opinioni più moderate)*
  - rispetto all'intero set di domande, su entrambi i corsi, le domande D25 (*interesse verso gli argomenti trattati*) e D26 (*soddisfazione complessiva*), risultano essere sempre o quasi sempre quelle con i punteggi più bassi:
    - D03 registra rispettivamente i punteggi 7,68 e 7,85 (inferiori all'intero set di domande)
    - A05 registra rispettivamente i punteggi 8,33 e 8,24 (inferiori a tutte le altre domande tranne la D2 relativa al *carico di studio* che registra il valore 8,31).
- *Discordanza di opinioni tra CdS*
  - osservando i valori medi tra tutte le domande, nel confronto tra i due CdS, la domanda che ottiene i valori più distanti riguarda la *Reperibilità del Docente (D24)*: per A05 si attesta a 9,22 (rappresentando anche il miglior punteggio tra tutte le domande dello stesso CdS), mentre D03 si attesta a 8,16 segnando un delta di 1,06 punti;
- *Apprezzamenti da entrambi di CdS:*
  - entrambi i corsi mostrano apprezzamento per la *coerenza e il rispetto degli orari stabiliti per le attività dei laboratori e delle EPG (D19)* con valori compresi tra 9,07 e 9,10.

Anche per i laboratori e le EPG si possono ottenere ulteriori informazioni utili ad approfondire l'analisi, dalle informazioni "integrative", facilmente raggiungibili dalla piattaforma Sisvaldidat all'icona:



che contiene oltre all'analisi dei quesiti relativi alla frequenza, già argomentati nel paragrafo "grado di copertura della rilevazione" anche i quesiti volti ad indagare:

- il motivo principale della mancata o ridotta frequenza ai Laboratori/ EPG (quesito integrativo "I7");
- se al di fuori dell'orario di svolgimento del Laboratorio /EPG sono assegnate attività da svolgere? e in caso positivo con quale cadenza? (quesito integrativo "I8");
- se il docente verifica con regolarità le attività da svolgere al di fuori dell'orario di svolgimento del Laboratorio /EPG? (quesito integrativo "I9");

Per quanto riguarda il primo aspetto "**motivo principale della mancata o ridotta frequenza ai laboratori o alle EPG**", bisogna innanzitutto precisare che, in termini di valori assoluti, vi è un'importante disparità tra i due CdS:

- per quanto riguarda A05, hanno risposto solo 21 gli studenti (di cui 16 studenti che hanno dichiarato di "non aver MAI frequentato" e 5 studenti che hanno dichiarato di aver frequentato in maniera ridotta "fino al 66%".
- per quanto riguarda D03, hanno risposto invece 162 studenti (di cui 108 studenti che hanno dichiarato di "non aver MAI frequentato" e 54 studenti che hanno dichiarato di aver frequentato in maniera ridotta "fino al 66%".

Nella tabella qui sotto esposta, si riportano in valori assoluti la distribuzione delle "motivazioni" fornite dai predetti 183 studenti (21 per A05 e 162 per D03).

Tabella 10

Motivazioni mancata o ridotta frequenza (Laboratori ed EPG)	Dip SHS	A05 (LAB)	D03 (EPG)
Lavoro	128	7	121
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	7		7
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame/dell'attività	3		3
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	1		1
Altro	32	4	28
Altro "attività riconosciuta integralmente o parzialmente"	1		1
Altro "periodo di studio all'estero"	11	10	1
<b>Totale complessivo</b>	<b>183</b>	<b>21</b>	<b>162</b>

Anche per quanto riguarda le EPG, il Lavoro resta essere la motivazione principale della mancata o ridotta frequenza (con 121 risposte su 162 totali, 75%). Per quanto riguarda i Laboratori, invece i numeri sono troppo contenuti per essere commentati.

### 3.2 Rilevazione riguardante l'organizzazione dei corsi di studio e delle prove d'esame

La rilevazione concernente *l'organizzazione dei corsi di laurea e delle prove d'esame superate* è indicata dall'ANVUR come facoltativa, a partire dall'a.a. 2013/2014. L'Ateneo ha comunque proceduto ad effettuarla. L'esito di tale rilevazione è già ampiamente esposto nel Rapporto riassuntivo di Ateneo (Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23), pubblicato al link <https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/valutazione-della-didattica/opinioni-studenti-organizzazione-corsi-e-prove-esame/>

Il Nucleo in questa sede, si limiterà ad effettuare il commento ai dati, focalizzandolo sul confronto con l'anno precedente (o biennio precedente, ove disponibile) richiamando le tabelle e/o i grafici del documento "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23" sopra indicato.

**Grado di copertura della rilevazione:**

**Questionario sull’Organizzazione dei Corsi di studio** (grafici 1 e 3 del documento “Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23”)

- per l’anno 2022/2023 il tasso di adesione è pari al 73% a livello di Ateneo, mentre a livello di singolo corso di studio è ancora più elevato per ECO, SFP (78%) e SPO (77%), quasi in linea per PSI (72%) e inferiori per LIN (69%) e ECO-M (62%);
- osservando il triennio si apprezza il progressivo aumento:
  - a livello di Ateneo +10% rispetto l’anno precedente (2021/22) e +14% rispetto al 2020/21;
  - a livello di CdS l’aumento ha interessato tutti CdS. Tra questi emerge una crescita importante e costante per ECO e LIN (rispettivamente: +27% e + 19% rispetto al 2020/21 e +18% e 10% rispetto al 2021/22); una crescita costante ma più contenuta nell’ultimo anno per SFP e PSI (rispettivamente: +17% e + 12% rispetto al 2020/21 e +2% in entrambi i CdS rispetto al 2021/22); una crescita discontinua per SPO (adesioni nel triennio 66%, 58% e 77%) e per ECO-M (66%, 49% e 62%).

**Questionario sulle prove d’esame superate** (grafici 12 e 13 del documento “Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23”)

- il numero di questionari compilati è pari a 2541, in ripresa rispetto l’anno precedente in cui era di 2397 (+144) e abbastanza in linea con l’anno 2020/21 (+18);
- a livello di CdS, rispetto l’anno precedente l’aumento ha interessato in particolare LIN che da solo conta +133 schede. Di minore impatto invece gli aumenti per SFP (+47 schede), SPO (+38) ed ECO (+32). In calo invece PSI (-77 schede) e ECO-M (-29), tra l’altro per quest’ultimo CdS, il numero complessivo delle schede rispetto a due anni precedenti (aa 2020/21) è in forte calo (-206 schede), fenomeno certamente influenzato dalla progressiva diminuzione del numero degli iscritti complessivi (aa 2020/21 = 102, aa 2021/22 =96, aa 2022/23= 72).

**Suddivisione dei rispondenti per frequenza dichiarata**

**Questionario sull’Organizzazione dei Corsi di studio** (grafici 6 e 7 del documento “Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23”):

- nell’anno 2022/23 la quota di coloro che dichiarano la frequenza ridotta arriva a coprire complessivamente il 32,4% dei rispondenti (dato a livello di Ateneo).
- a livello di CdS per tre corsi arriva a coprire più del 35%: PSI (40,4%), SPO (38,3%) e ECO-M (37,4%), due corsi sono appena superiori alla quota di Ateneo (SFP 32,5% e ECO 33,3%), mentre per LIN la quota degli studenti a frequenza ridotta si attesta a solo il 14%.

**Questionario sulle prove d’esame superate** (grafici 14 e 15 del documento “Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23”):

- nell’anno 2022/23 la quota di coloro che dichiarano la frequenza ridotta arriva a coprire complessivamente il 25,78% dei rispondenti (dato a livello di Ateneo).
- a livello di singoli corsi, le quote più elevate di studenti a frequenza ridotta si registrano per ECO-M (36,57%), PSI (32,09%), SPO (29,9%) e SFP (27,59%) e invece la più contenuta si conferma essere per LIN (5,36%).
- osservando i dati nel triennio, si osserva, per entrambi i questionari, un aumento dell’incidenza delle risposte da parte degli studenti a frequenza ridotta. A livello di singoli CdS, solo LIN risulta in controtendenza.

**Livelli di soddisfazione**

Il questionario **sull’Organizzazione dei Corsi di studio** presenta 11 quesiti con scala di risposta da 1 a 10

Tabella 11

CODICE DOMANDA	Domanda "abbreviata" per tabelle o grafici	Domanda estesa
Q.1	Q.1 - Carico di studio	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?
Q.2	Q.2 - Organizzazione complessiva	L’organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?



Q.3	Q.3 - Adeguatezza orario lezioni	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?
Q.4	Q.4 - Adeguatezza aule	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?
Q.5	Q.5 - Adeguatezza aule studio*	Sono risultate adeguate le aule studio?
Q.6	Q.6 - Adeguatezza servizi e spazi biblioteca*	I servizi e gli spazi offerti dalla biblioteca sono risultati adeguati?
Q.7	Q.7 - Adeguatezza laboratori	Sono risultati adeguati i laboratori? (informatici, linguistici, ecc...)
Q.8	Q.8 - Adeguatezza attrezzature per didattica	Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?
Q.9	Q.9 - Adeguatezza ulteriori attrezzature	<i>Le ulteriori dotazioni e attrezzature utilizzate sono risultate adeguate? (domanda posta solo a coloro che hanno risposto "SI" alla domanda binaria SI/NO "Oltre alle dotazioni proposte nei quesiti precedenti, ha fatto uso di ulteriori servizi di supporto e attrezzature offerti dall'Ateneo?")</i>
Q.10	Q.10 - Soddisfazione vs servizio Segreteria Studenti	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?
Q.11	Q.11 - Soddisfazione complessiva	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?

Basandoci sui dati forniti, analizzati nel "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23" possiamo trarre alcune conclusioni:

**A livello di Ateneo** (Tabella 3 e Grafico 8 del documento "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23")

1. Le valutazioni medie variano da 7,24 a 7,94, mentre lo scorso anno erano comprese tra 7,13 e 7,98.
2. Miglioramenti apprezzabili rispetto l'anno precedente riguardano i seguenti aspetti:
  - o adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni (si vede, si sente, si trova posto), il cui punteggio medio è migliorato da 7,33 a 7,69 (Q.4: +0,36);
  - o adeguatezza dei laboratori, punteggio medio salito da 7,23 a 7,59 (Q.7: +0,36);
  - o organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento, il cui punteggio medio è salito da 7,10 a 7,24 (Q.2: +0,14);
3. Diminuzioni lievi si rilevano per "l'adeguatezza dell'orario lezioni" e "l'adeguatezza dei servizi e spazi offerti dalla biblioteca" (quesiti Q3 e Q6 rispettivamente -0,10 e -0,13).
4. Il quesito Q9, relativo "all'adeguatezza di ulteriori attrezzature", ha registrato la diminuzione più consistente (da 8,17 a 7,80). Tuttavia, va notato che solo un numero trascurabile di studenti (20 per l'intero Ateneo) ha risposto al quesito.
5. Variazioni trascurabili: per gli altri quesiti, le variazioni sono trascurabili e comprese tra -0,05 e +0,08;

**A livello di CdS** (Grafico 11 e Grafici 11ter del documento "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23")

**ECO (L-18) Scienze dell'economia e della gestione aziendale fino al 2021-22 - Economia e management dal 2022-23:**

1. I punteggi medi delle opinioni degli studenti sui vari aspetti indagati dal sondaggio variano tra 7,04 e 7,81, l'anno precedente erano di poco inferiori (tra 6,57 e 7,72).
2. Miglioramenti significativi riguardano
  - o "l'adeguatezza delle aule (si vede, si sente, si trova posto), quesito Q4, variazione +0,48;
  - o "l'adeguatezza dei laboratori (informatici, linguistici, ecc...), quesito Q7, variazione +0,46;
3. Lievi miglioramenti riguardano
  - o la soddisfazione verso il servizio della Segreteria Studenti (Q10: +0,24)
  - o l'adeguatezza delle aule dedicate allo studio (Q5: +0,16);
4. In leggero calo i seguenti aspetti:
  - o l'adeguatezza dell'orario delle lezioni (Q.3: -0,14)
  - o l'adeguatezza delle attrezzature per didattica (Q.8: -0,13)
5. Altri aspetti mostrano una situazione pressoché stabile o con variazioni trascurabili (comprese tra -0,07 e +0,09)

**SPO (L-36) Scienze politiche e delle relazioni internazionali:**

1. I punteggi medi sui vari aspetti indagati dal sondaggio si collocano tra 6,78 e 8,08, l'anno precedente tra 6,72 e 8,44.
2. Miglioramenti significativi si registrano per l'adeguatezza delle aule (Q4: +0,43);
3. Significativamente in calo le opinioni riguardanti
  - l'adeguatezza dei laboratori (informatici, linguistici, ecc.), indagati dal quesito Q.7 (-0,87)
  - l'adeguatezza dei servizi e gli spazi offerti dalla biblioteca (Q.6: -0,38);
4. Diminuzioni più lievi riguardano
  - l'adeguatezza dell'orario lezioni (Q.3: -0,21)
  - l'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (Q.2: -0,18);
5. Trascurabili le variazioni relative agli altri aspetti (comprese tra -0,04 e +0,08).

**ECO-M (LM-56) Magistrale in Economia e politiche del territorio:**

1. I punteggi medi sui vari aspetti indagati dal sondaggio si collocano tra 7,09 e 7,84, più compatti rispetto l'anno precedente che spaziavano da 6,88 e 8,13.
2. Miglioramenti significativi riguardano:
  - "adeguatezza del carico di studio" (Q1: +0,71);
  - "organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (Q.2: +0,46);
  - "adeguatezza delle strutture per la didattica" (Q.8: +0,35),
  - "adeguatezza dei laboratori (Q7: +0,22) e "adeguatezza delle aule studio (Q5: +0,17);
3. Un calo importante si registra per:
  - "adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni" (Q4: -0,65),
  - "adeguatezza dell'orario delle lezioni" (Q3: -0,51)
  - "adeguatezza dei servizi e gli spazi offerti dalla biblioteca (Q.6: -0,51);
4. Variazioni lievi o trascurabili riguardano:
  - il servizio della segreteria studenti (Q.10 -0,14).
  - la soddisfazione complessiva (Q.11 +0,06).

**LIN (L-12) Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo:**

1. I punteggi medi si collocano tra 7,14 e 8,29. Lo scorso anno tra 7,16 e 8,40.
2. L'opinione riguarda all'adeguatezza dei laboratori (Q.7) ha registrato un incremento significativo, con il punteggio medio che è salito da 7,64 a 7,94 (+0,30).
3. Aspetti in calo:
  - la soddisfazione riguardo all'adeguatezza delle aule studio (Q.5) ha subito una diminuzione, con il punteggio medio che è sceso da 8,24 a 7,54 (-0,70);
  - lievi cali riguardano le opinioni riguardanti il carico di studio (Q.1: -0,15), l'adeguatezza delle aule (Q.4) e la soddisfazione complessiva (Q.11) entrambi -0,14.
4. Situazione pressoché stabile per gli altri aspetti che presentano differenze meno marcate, comprese tra -0,09 e +0,08.

**PSI (L-24) Scienze e tecniche psicologiche:**

1. I punteggi medi variano tra 7,51 e 8,38 risultando più compatti rispetto l'anno precedente, dove spaziavano tra 6,84 e 8,43.
2. Aspetti che hanno registrato miglioramenti significativi:
  - Le opinioni riguardanti l'adeguatezza delle aule sono notevolmente migliorate (Q.4: +0,73).
  - L'adeguatezza delle aule studio ha registrato un miglioramento più contenuto (Q.5: +0,26).

- L'organizzazione degli insegnamenti nel periodo di riferimento (orario, esami, intermedi e finali) ha visto un miglioramento modesto (Q2: +0,22).
  - L'adeguatezza dei laboratori (Q.7: +0,19) e delle attrezzature per la didattica (Q.8: +0,19) è stata valutata positivamente.
3. In lieve calo la soddisfazione riguardante l'adeguatezza dei servizi e degli spazi offerti dalla biblioteca (Q.6: -0,27).
4. Situazione pressoché stabile per gli altri aspetti che presentano differenze meno marcate (comprese tra -0,08 e -0,04).

#### **SFP (LM-85bis) ciclo unico in Scienze della formazione primaria:**

1. I punteggi medi ottenuti sono compresi tra 6,86 e 8,00. La forbice dei valori minimo e massimo non è molto variata rispetto l'anno precedente, dove i valori si collocavano tra 6,71 e 8,02, tuttavia l'analisi dei singoli aspetti mostra variazioni interessanti: tutti gli aspetti, tranne uno, sono in miglioramento.
2. Tra i miglioramenti più significativi (compresi tra +0,81 a +0,24) troviamo:
- Adeguatezza delle aule studio (Q.5) che registra un incremento di 0,81 rispetto alle opinioni precedenti.
  - Adeguatezza dei laboratori (Q.7 + 0,74, rispetto l'anno precedente).
  - Adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni (Q.4 + 0,41)
  - Adeguatezza dei servizi e spazi offerti dalla biblioteca (Q6: +0,35)
  - Adeguatezza del carico di studio (Q.1: +0,24).
3. In calo solo le opinioni relative alla soddisfazione verso il servizio svolto dalla segreteria studenti (Q.10), con una variazione di -0,32 rispetto alle valutazioni precedenti.

Relativamente all'anno 2022/2023, altri aspetti interessanti riguardano:

**Discordanza di opinioni tra CdS:** L'aspetto che ottiene le opinioni medie più distanti, con un delta superiore all'unità, riguarda l'adeguatezza delle aule (Q.4). Il CdS che ha mostrato l'apprezzamento più elevato è LIN (L-12) col punteggio di 8,29 (rappresentando anche il miglior punteggio tra tutte le domande dello stesso CdS), mentre ECO (L-18) raggiunge solo il punteggio di 7,04. Inoltre, raggruppando i CdS per dipartimento di afferenza, si può affermare che:

- i punteggi migliori li ottengono i CdS del Dipartimento di Scienze Umane e sociali, con i valori medi compresi tra 7,57 e 8,29 (rispettivamente in ordine crescente, PSI, SFP e LIN)
- i punteggi più contenuti (compresi tra 7,04 e 7,48) invece sono ottenuti dai CdS del Dipartimento di Scienze economiche e politiche (rispettivamente in ordine crescente, ECO, ECO-M e SPO).

**Apprezamenti da parte di tutti i CdS:** Per contro, sono più compatte tra loro, le opinioni relative alla soddisfazione complessiva (Q.11, con un delta di 0,53). I punteggi, ottenuti dai singoli CdS sono, in ordine decrescente, i seguenti: PSI (8,15), SPO (8,08), ECO (7,81), SFP (7,77), LIN (7,64) e infine ECO-M (7,62)

#### **Livelli di soddisfazione**

Il questionario **sulle Prove d'esame superate** presenta 3 domande con scala di risposta da 1 a 10:

- **D.1** - È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)
- **D.2** - Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?
- **D.3** - I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?

Basandoci sui dati forniti, analizzati nel "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23", possiamo trarre le seguenti conclusioni:

**A livello di Ateneo** (Tabella 6 e Grafici 16 e 16bis del documento "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23")

- Il grado di soddisfazione è elevato per tutti e tre i quesiti: i punteggi medi ottenuti sono compresi tra 8,14 e 8,27. A livello di dipartimento, dal grafico 16 si può rilevare che punteggi lievemente superiori sono ottenuti da Scienze umane e sociali (DIP-SHS), e lievemente inferiori da Scienze Economiche e Politiche (DIP-SEP), ma sempre con punteggi medi maggiori o uguali a 8.
- In ordine decrescente di punteggio, troviamo la domanda D.2 – "Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?" con un punteggio medio a livello di Ateneo pari 8,27, immediatamente seguita dalla domanda D.3 – "I CFU dell'insegnamento sono

risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?" (punteggio medio Ateneo 8,26), infine la D.1 – "È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame?" (punteggio medio Ateneo 8,14);

- *Dal confronto con l'anno precedente, a livello di Ateneo, tutti i punteggi sono aumentati, per D1 e D2, l'aumento è minimo e trascurabile (compreso tra 0,01 e 0,03), mentre per la D3 l'aumento è leggermente più rilevante (+0,12). A livello complessivo di Dipartimento si nota un lieve miglioramento per DIP-SHS, a fronte di un lieve peggioramento per DIP-SEP.*

**A livello di singolo CdS** (documento "Report AVA 2e4 AB a.a. 2022-23" vedi Grafici 17 e 17bis e sezione "Dettaglio per corso di studio per ogni esame valutato")

*Anche nei singoli CdS i valori medi sono molto elevati, compresi tra 7,88 e 8,51, ma a livello di singolo esame si intravedono alcuni punteggi sotto il 7,00.*

**ECO (L-18) Scienze dell'economia e della gestione aziendale fino al 2021-22 - Economia e management dal 2022-23:**

- i punteggi medi sono i seguenti D1 (7,88), D2 (8,08) e D3 (8,04).
- rispetto l'anno precedente resta invariato il punteggio medio della D3, mentre subiscono un calo i punteggi medi della D1 (-0,32) e D2 (-0,19).
- a livello di singolo esame, sotto il valore 7,00:
  - D1: due esami con punteggio tra 6,29 e 6,54.
  - D2: un esame con punteggio 6,95.

**SPO (L-36) Scienze politiche e delle relazioni internazionali:**

- i punteggi medi sono i seguenti D1 (8,31), D2 (8,51) e D3 (8,40).
- rispetto l'anno precedente *diminuisce leggermente il punteggio della D1 (-0,16) e aumenta leggermente il punteggio della D3 (-0,12)*. Trascurabile l'aumento della D2 (+0,02)
- *nessun esame è al di sotto del valore 7*, in nessuna delle tre domande. Il punteggio minimo riscontrato è pari a 7,20 ottenuto per un esame nella D3.

**ECO-M (LM-56) Magistrale in Economia e politiche del territorio e:**

- i punteggi medi sono i seguenti D1 (7,88), D2 (8,08) e D3 (8,24).
- rispetto l'anno precedente *tutte le domande subiscono un calo*: D1 (-0,35), D2 (-0,23) e D3 (-0,22)
- *per due esami si registrano valori inferiori a 7,00* in corrispondenza della *domanda D1* (con i valori 6,53 e 6,59)

**LIN (L-12) Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo:**

- i punteggi medi sono i seguenti D1 (8,40), D2 (8,39) e D3 (8,37).
- rispetto l'anno precedente *aumentano leggermente le valutazioni su tutti gli aspetti indagati*: D1 (+0,18), D2 (+0,09) e D3 (+0,15);
- solo *un esame uno ottiene punteggi medi inferiori a 7,00* (D1: 6,45 e D2: 6,80).

**PSI (L-24) Scienze e tecniche psicologiche:**

- i punteggi medi sono i seguenti D1 (8,20), D2 (8,29) e D3 (8,32).
- rispetto l'anno precedente *aumentano leggermente le valutazioni su tutti gli aspetti indagati*: D1 (+0,19), D2 (+0,17) e D3 (+0,30).
- solo *un esame ottiene punteggi medi inferiori a 7,00 su tutti gli aspetti* (D1: 6,16; D2: 6,14 e D3 6,08).

### **SFP (LM-85bis) ciclo unico in Scienze della formazione primaria:**

- i punteggi medi sono i seguenti D1 (8,04), D2 (8,22) e D3 (8,16).
- rispetto l'anno precedente *tutte le domande subiscono un lieve calo*: D1 (-0,12), D2 (-0,04) e D3 (-0,06);
- *Quattro esami ottengono un punteggio medio (tra tutte le tre domande) inferiore a 7,00*, tra questi si rilevano *criticità sulla domanda D1*, dove il *punteggio medio è compreso tra 4,30 e 5,83*. Un esame, tra questi, ottiene punteggi molto bassi su tutti gli aspetti: D1: 4,30, D2: 4,70 e D3: 5,10.

In sintesi, la maggior parte degli studenti è soddisfatta dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame, ritiene che gli argomenti siano stati trattati adeguatamente e che i CFU siano congruenti con il carico di studio richiesto. Tuttavia, ci sono alcune eccezioni di insoddisfazione che interessa alcuni insegnamenti.

### **3.3 Rilevazione riguardante i servizi amministrativi e di supporto alla didattica**

L'esito di tale rilevazione è esposto nel "Rapporto riassuntivo Esiti aa 2022/23" pubblicato alla pagina <https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/valutazione-della-didattica/servizi-amministrativi/>.

Dall'analisi del "Rapporto riassuntivo Esiti aa 2022/23", si evince quanto segue:

#### **Grado di copertura della rilevazione:**

**A livello di Ateneo**, per l'anno 2022/2023 hanno aderito all'indagine 414 studenti su un totale di 953 invitati. Il grado di copertura, quindi risulta essere del 43,44% in calo rispetto al biennio precedente (aa 2021/2022: 47,26% e aa 2020/2021: 46,46%).

Considerando solo i questionari compilati dagli studenti iscritti "in corso", il tasso di adesione migliora e sale al 51,7% (399 questionari compilati su 772 iscritti in corso), ponendosi in una situazione intermedia tra i rispettivi tassi di adesione dei due anni precedenti (aa 2021/2022: 52,2% e aa 2020/2021: 49,9%).

#### **A livello di singolo corso di studio**

Il livello di copertura dell'adesione rispetto all'Ateneo è:

- più elevato per SFP e SPO (51% e 50% sul totale degli iscritti e 64%, 59% sugli iscritti "in corso");
- abbastanza in linea per PSI e LIN (43% e 44% sul totale e 51% e 48% sugli iscritti "in corso");
- inferiore per ECO e ECO-M (35% e 36% sul totale e 43% entrambi sugli iscritti "in corso").

Con riferimento al triennio:

- si apprezza un aumento dell'adesione da parte degli studenti di SPO, che fa registrare una crescita stabile per ogni anno (40%, 45% e 50% sul totale e 46%, 54% e 59%);
- si rileva *un importante calo dell'adesione* da parte degli studenti:
  - di *ECO-M* che nel biennio precedente copriva più del 50% degli invitati alla rilevazione (53% aa 2020/21 e 61% aa 2021/22 sul totale degli iscritti e 55%, 65% sugli iscritti "in corso") per poi scendere bruscamente al 36% sul totale degli iscritti e al 43% sugli iscritti "in corso" nel 2022/23;
  - di *LIN* che nel biennio precedente copriva circa il 50% degli invitati alla rilevazione (49% aa 2020/21 e 52% aa 2021/22 sul totale degli iscritti e 52%, 55%) per poi scendere al 44% sul totale degli iscritti e 48% sugli iscritti "in corso" nel 2022/23;
- *bassi tassi di adesione nell'intero triennio per ECO* sul totale degli iscritti, compresi tra il 35% e il 37%, ma con una tendenza leggera ma in costante aumento per gli studenti iscritti "in corso" (39%, 41% e 43%);
- tassi di adesione lievemente discontinui e in calo nell'ultimo anno da parte degli studenti di PSI (46% aa 2020/21, 47% aa 2021/22 e 43% aa 2022/23 sul totale degli iscritti e 50%, 55% e 48% sugli studenti "in corso");
- una lieve diminuzione dell'adesione da parte degli studenti di SFP (54% aa 2020/21, 52% aa 2021/22 e infine 51% aa 2022/23 sul totale degli iscritti e 67%, 64% e 64% sugli iscritti "in corso");

Immagine 5 (Adesione al questionario – intero Ateneo)

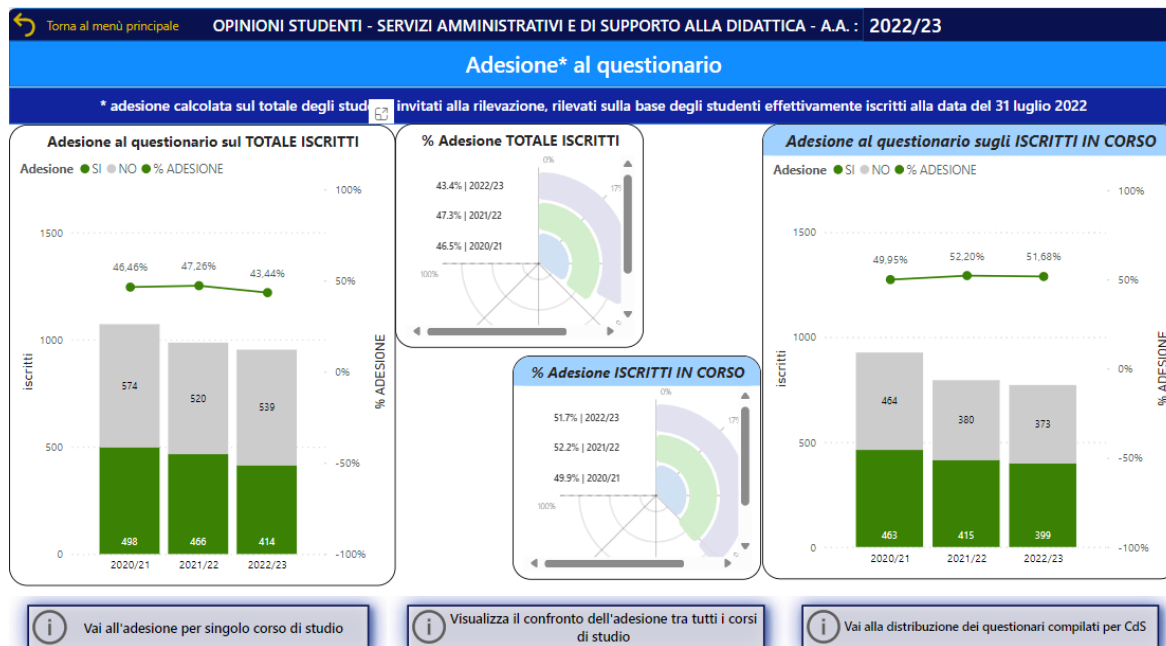
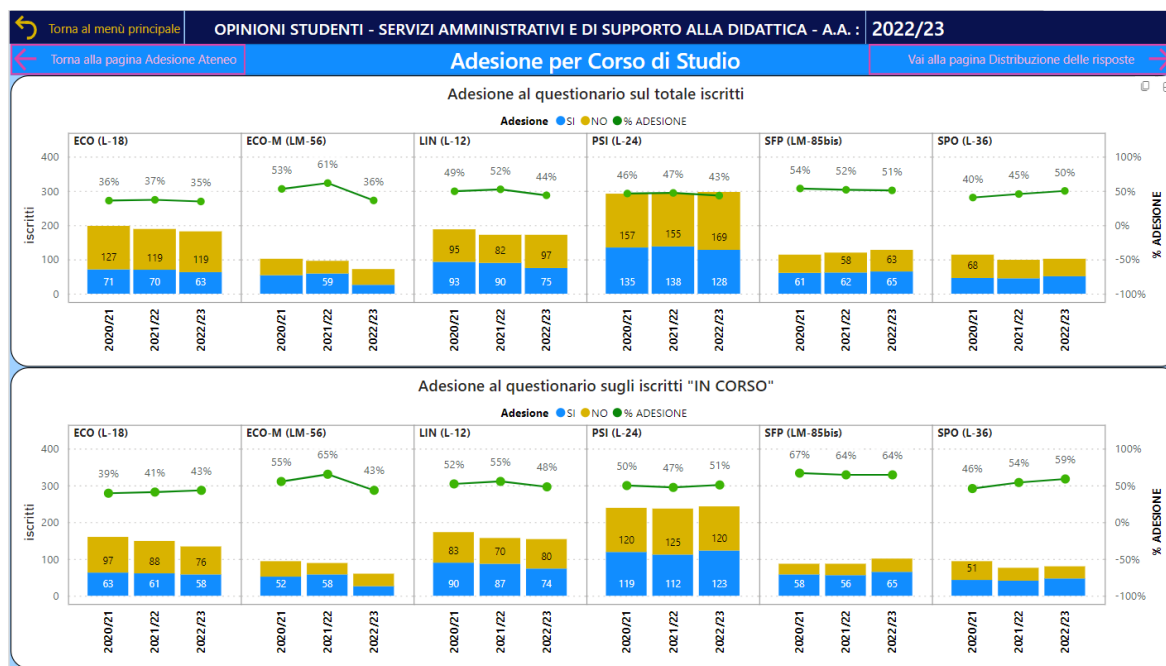


Immagine 6 (Adesione per Corso di studio)



**Livelli di soddisfazione**

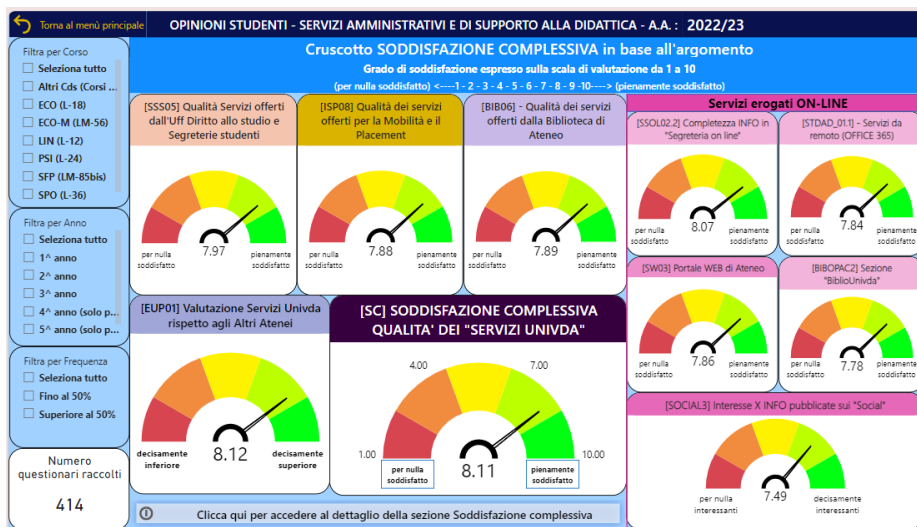
L'indagine ha riguardato le seguenti aree di interesse:

- Servizi di "Segreteria on line" e "Servizi di segreteria studenti e Diritto allo studio";
- Servizi per l'internazionalizzazione (Mobilità studio e stage);
- Servizi Biblioteca di Ateneo;
- Servizi tecnologici (Office 365);
- Portale WEB di Ateneo;
- Social media;

Le predette aree di interesse prevedono, inoltre, un quesito di complessiva soddisfazione/interesse (vedi immagine Cruscotto).

Il questionario presenta inoltre due ulteriori quesiti sulla soddisfazione globale, uno rivolto a tutti gli studenti, l'altro rivolto ai soli studenti che provengono da precedenti esperienze universitarie.

Immagine 7 “Cruscotto Soddifazione complessiva” a.a. 2022/2023



L'analisi di tali dati mostra

- *Livelli di soddisfazione/ interesse elevati, compresi tra 7,49 e 8,12.*
- *L'indicatore della soddisfazione complessiva sulla qualità dei servizi offerti dall'Ateneo segna 8,11.*
- *L'indicatore della qualità dei servizi dell'Ateneo confronto altri Atenei, per gli studenti che hanno dichiarato carriere precedenti, segna 8,12.*

Il rapporto fornisce un'analisi dettagliata di ogni area di interesse, al quale il Nucleo rimanda per un esame più puntuale, tuttavia, non presenta il confronto dei livelli di soddisfazione con l'anno precedente.

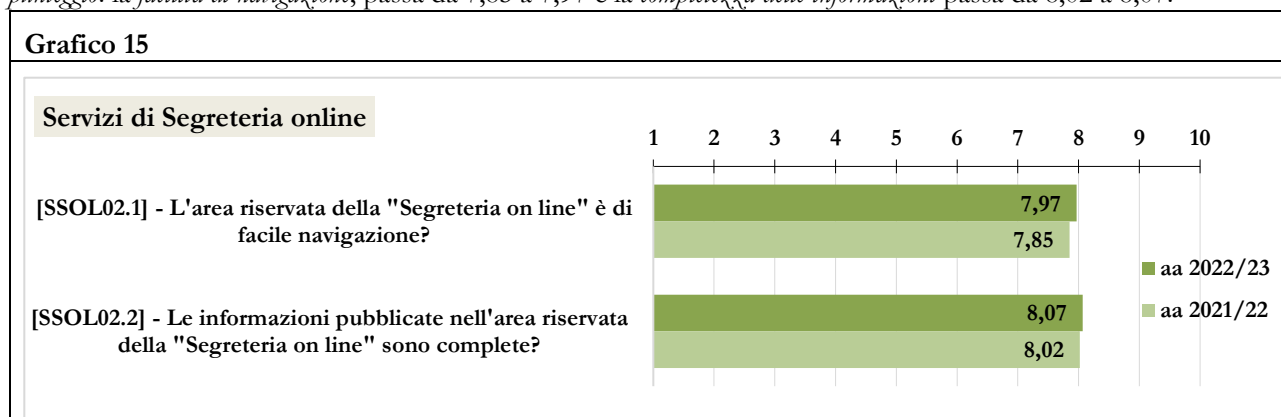
In questa sede, il Nucleo, integra l'analisi proposta dall'Ateneo, con il confronto dei soli livelli di soddisfazione con l'anno precedente, suddividendola nelle rispettive aree di interesse:

### Servizi di “Segreteria online”

L'area web dedicata alla “Segreteria online” è un importante strumento per gli studenti. Nell'area pubblica, vengono visualizzate informazioni chiave come l'offerta formativa, i programmi degli insegnamenti, gli orari e le date degli esami e delle sessioni di laurea. Mentre nell'area ad accesso riservato gli studenti possono accedere a funzionalità personalizzate. Qui, ogni studente può ad esempio:

- Visualizzare la propria carriera (libretto) con dettagli sui corsi seguiti e gli esami sostenuti.
- Effettuare operazioni di segreteria, come prenotare gli appelli, presentare il piano di studi e accedere al materiale didattico pubblicato dai docenti.
- Compilare i questionari di rilevazione delle opinioni per contribuire al miglioramento dei servizi.

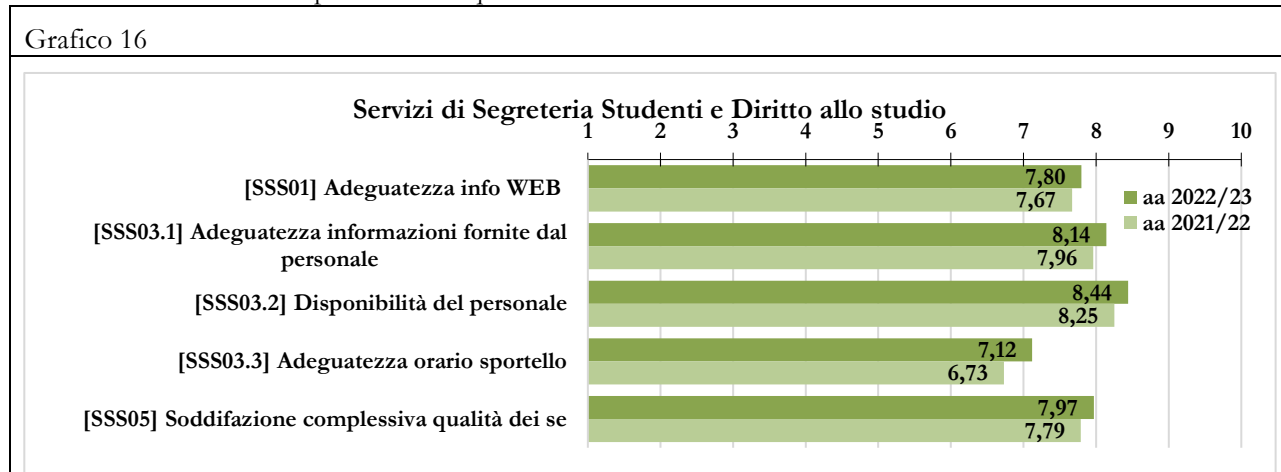
La valutazione data dagli studenti è richiesta su due aspetti: la “facilità di navigazione” e la “completezza delle informazioni” pubblicate. Entrambi gli aspetti, già valutati positivamente nell'anno precedente, hanno ulteriormente migliorato il proprio punteggio: la *facilità di navigazione*, passa da 7,85 a 7,97 e la *completezza delle informazioni* passa da 8,02 a 8,07.



### Servizi di “Diritto allo studio e Segreteria Studenti”

La valutazione data dagli studenti è richiesta con riferimento

- all'adeguatezza delle informazioni pubblicate nell'area web del sito di Ateneo riguardanti i servizi offerti dall'Ufficio Diritto allo studio e Segreteria Studenti,
- in caso di fruizione diretta tramite contatto telefonico o sportello, all'adeguatezza delle informazioni fornite agli studenti dal personale dell'ufficio, alla disponibilità nel rispondere alle richieste pervenute, all'orario di sportello.
- alla soddisfazione complessiva della qualità dei servizi offerti dall'ufficio stesso



Tutti gli aspetti analizzati ottengono punteggi superiori rispetto l'anno precedente.

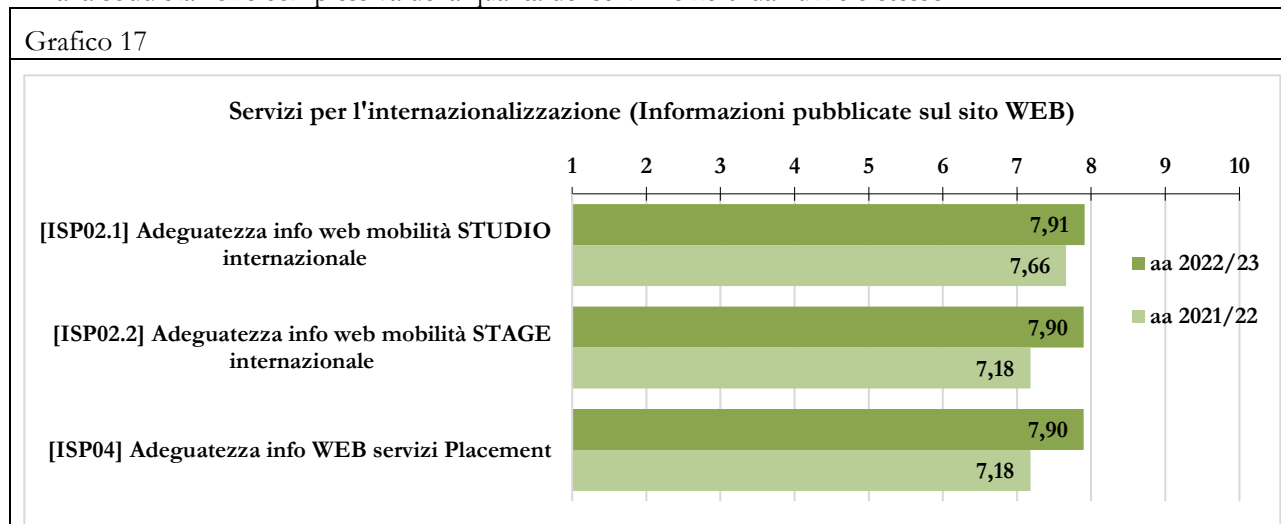
Sebbene in miglioramento, l'unico aspetto un po' in sofferenza rispetto agli altri, risulta essere l'orario dello sportello, che ottiene una valutazione media pari a 7,12 (anno precedente 6,73).

La soddisfazione complessiva, sulla qualità dei servizi offerti da tale ufficio, ottiene un punteggio di 7,97, aumentando di +0,18 la valutazione media ottenuta l'anno precedente.

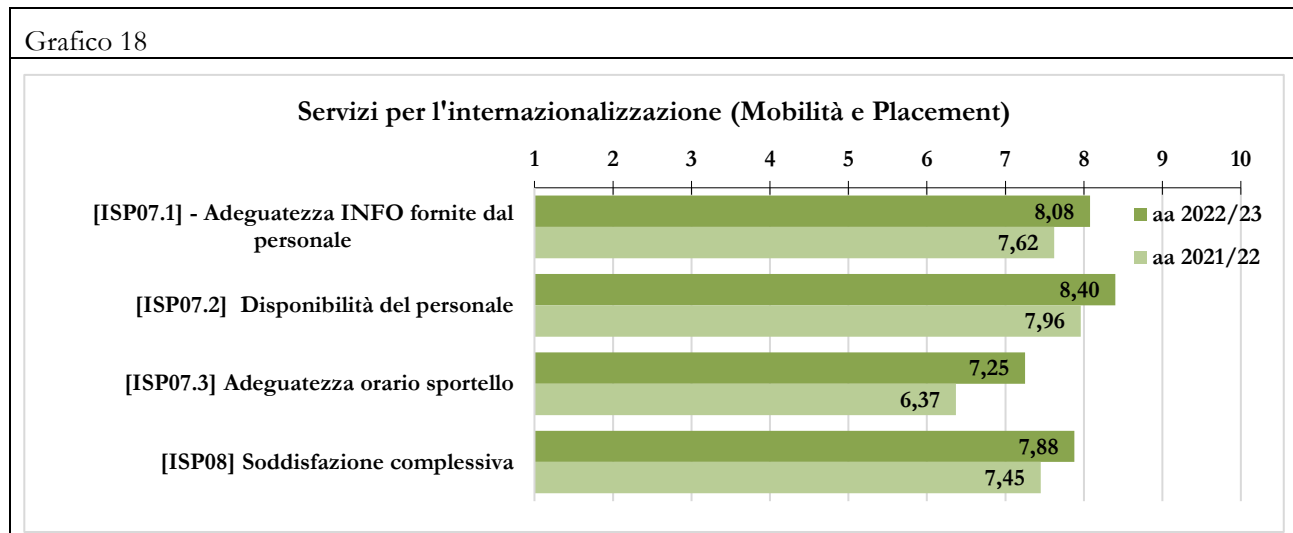
### Servizi di “Internazionalizzazione, stage e placement”

anche qui la valutazione richiesta agli studenti si riferisce:

- all'adeguatezza delle informazioni pubblicate nell'area web del sito di Ateneo riguardanti i servizi di mobilità studio, mobilità stage e i servizi di placement
- in caso di fruizione diretta tramite contatto telefonico o sportello, all'adeguatezza delle informazioni fornite agli studenti dal personale dell'ufficio, alla disponibilità nel rispondere alle richieste pervenute, all'orario di sportello.
- alla soddisfazione complessiva della qualità dei servizi offerti dall'ufficio stesso.







Tutti gli aspetti analizzati, ottengono punteggi superiori rispetto l'anno precedente.

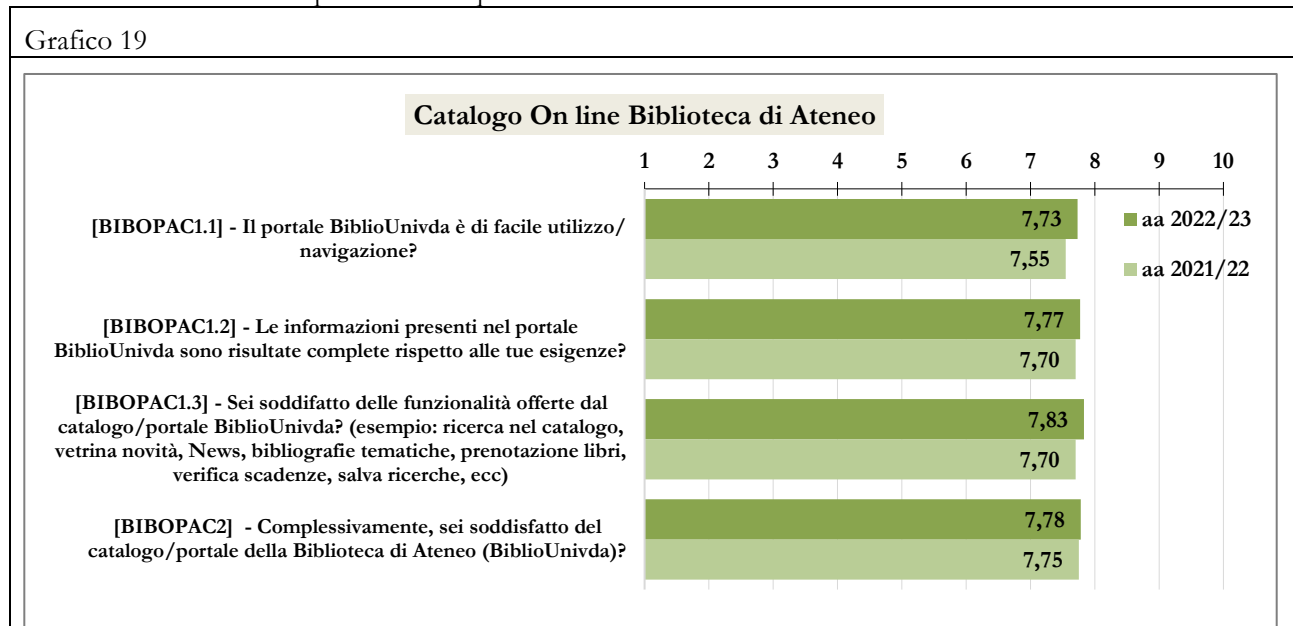
Anche in questo caso, l'unico aspetto un po' in sofferenza rispetto agli altri, risulta essere l'orario dello sportello, che ottiene una valutazione media pari a 7,25, comunque in netto aumento (+0,88) rispetto l'anno precedente dove superava di poco la sufficienza (6,37).

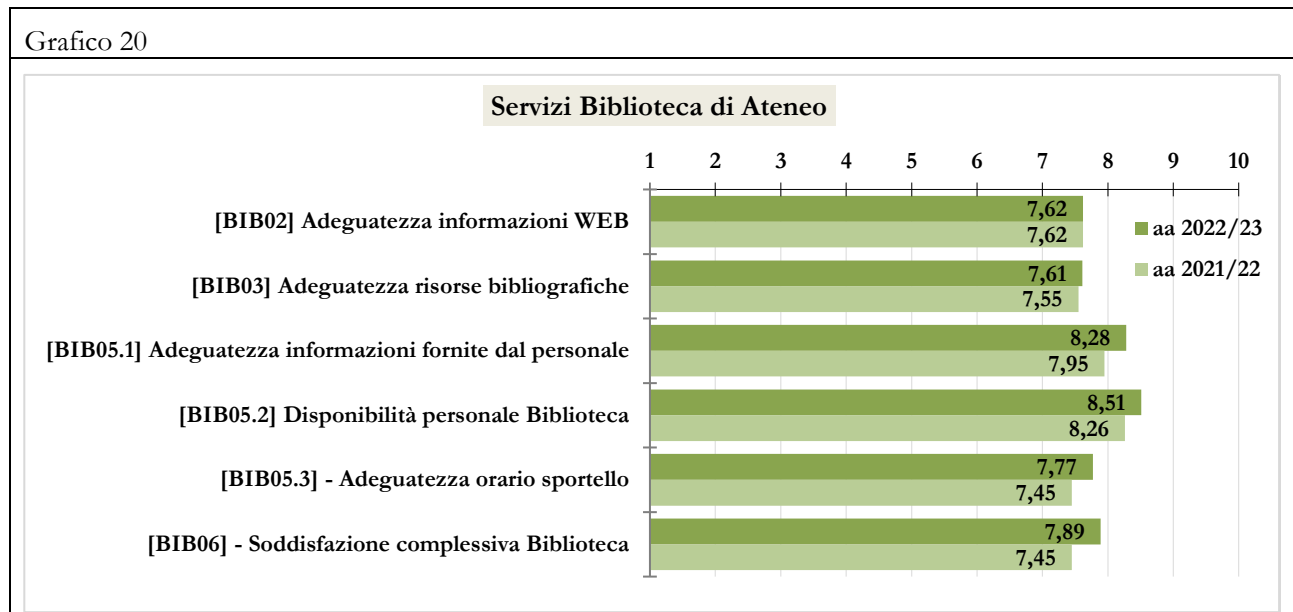
La soddisfazione complessiva, sulla qualità dei servizi offerti da tale ufficio, ottiene un punteggio di 7,88, aumentando di +0,43 la valutazione media ottenuta l'anno precedente.

### Servizi “Biblioteca di Ateneo”

la valutazione richiesta agli studenti si riferisce:

- al catalogo on line della biblioteca (piattaforma web che consente la consultazione on line del catalogo, di avanzare richieste di prestito e prenotazioni, di accedere a risorse digitali, di creare e condividere ricerche sul catalogo e bibliografie, ecc);
- all'adeguatezza delle informazioni pubblicate nell'area web del sito di Ateneo riguardanti i servizi bibliotecari;
- e in caso di fruizione diretta tramite contatto telefonico o sportello, all'adeguatezza delle informazioni fornite agli studenti e alla disponibilità del personale nel rispondere alle richieste formulate dagli studenti e all'orario di sportello.
- alla soddisfazione complessiva della qualità dei servizi offerti dall'ufficio stesso.





Tutti gli aspetti analizzati, tranne uno che resta invariato, ottengono punteggi superiori rispetto l'anno precedente.

I punteggi medi relativi al catalogo on line sono uniformi tra loro e compresi tra 7,77 e 7,83, l'anno precedente erano compresi tra 7,55 e 7,75.

Il punteggio minore, con un trascurabile aumento di +0,06 riguarda l'adeguatezza delle risorse bibliografiche (BIB03: 7,61).

Migliorano le opinioni degli studenti con riferimento alle prestazioni del personale della Biblioteca:

- adeguatezza informazioni fornite dal personale (8,28; +0,33)
- disponibilità del personale (8,51, +0,25)

L'orario dello sportello ottiene un punteggio medio pari a 7,77 (+0,32 rispetto l'anno precedente).

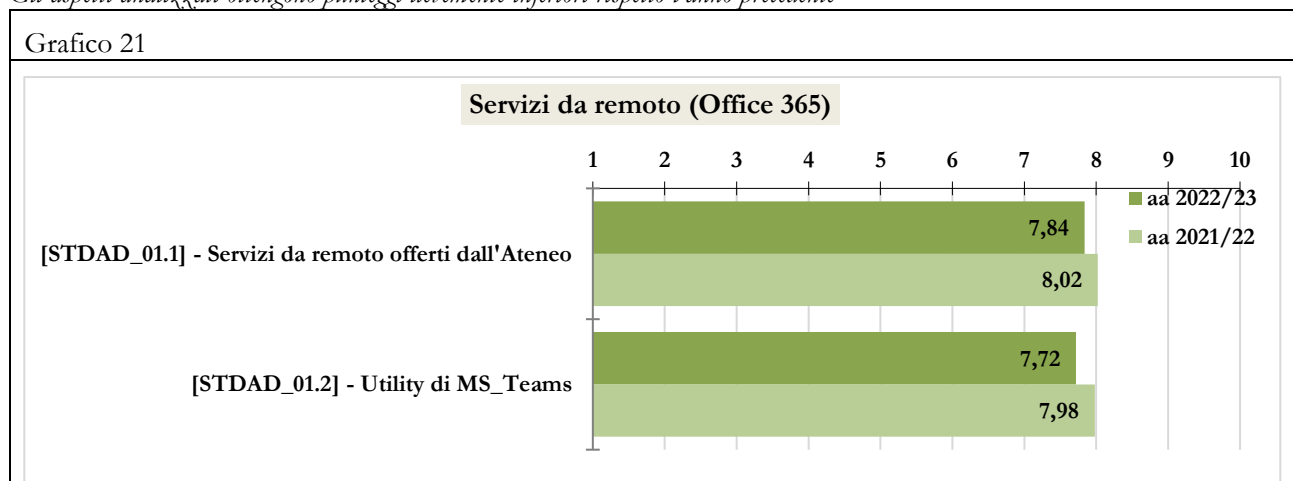
La soddisfazione complessiva, sulla qualità dei servizi offerti da tale ufficio, ottiene un punteggio di 7,89, aumentando di +0,44 la valutazione media ottenuta l'anno precedente.

### Servizi tecnologici "Office 365"

In questo caso gli studenti sono invitati a misurare il proprio livello di soddisfazione riguardo a:

- Servizi da remoto offerti dall'Ateneo con particolare riferimento alla suite "Microsoft Office 365" (tra cui Outlook, Word, Excel, Power Point, Teams, spazio cloud di archiviazione, ecc)
- Utility di MS Teams (chat, videochiamata, videoconferenza, ecc).

Gli aspetti analizzati ottengono punteggi lievemente inferiori rispetto l'anno precedente



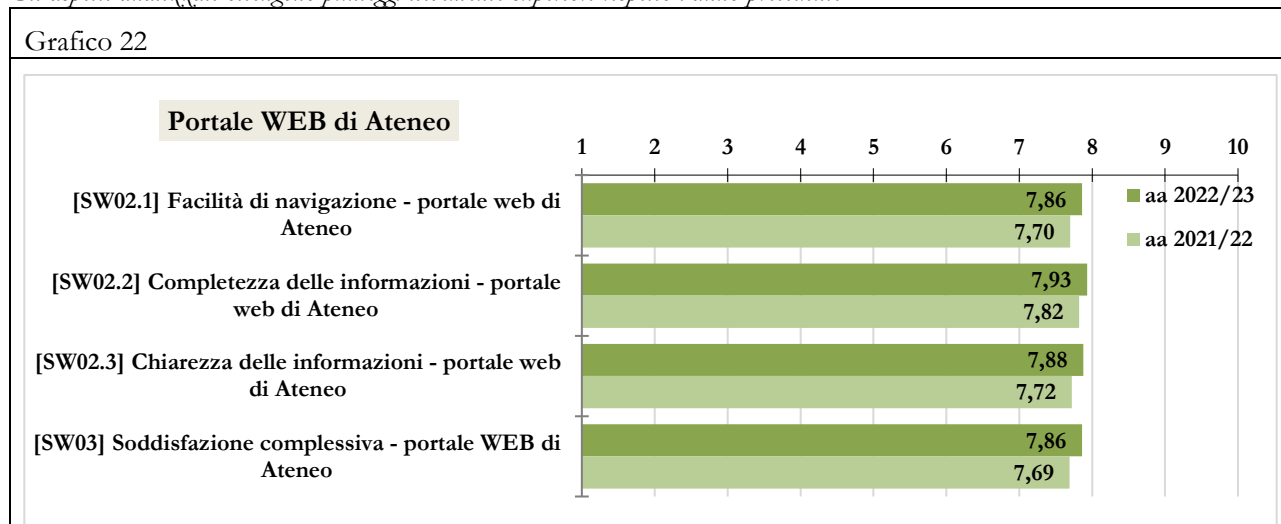
### Portale Web di Ateneo

Gli aspetti considerati in questo caso sono:

- Facilità di navigazione
- Completezza delle informazioni
- Chiarezza delle informazioni

Completa la sezione, anche qui, il quesito relativo alla **soddisfazione complessiva**.

*Gli aspetti analizzati ottengono punteggi lievemente superiori rispetto l'anno precedente.*



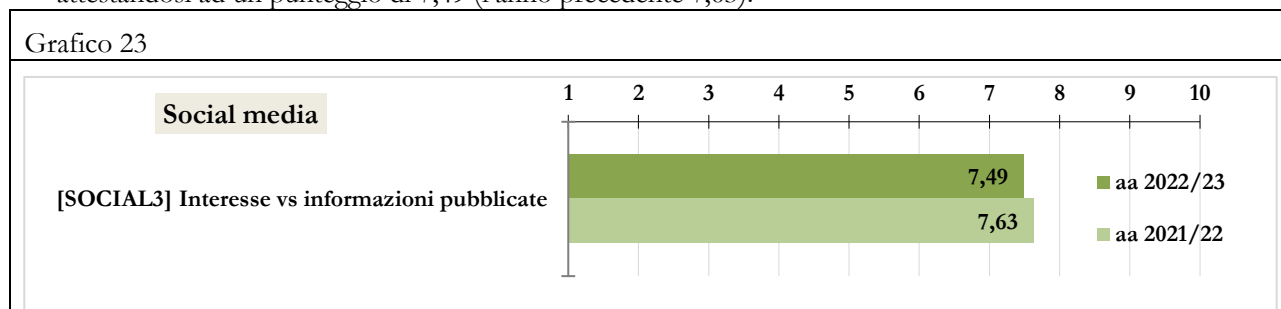
### Social media

Gli aspetti considerati in questo caso sono:

- un censimento dei canali social istituzionali più visitati dagli studenti
- l'interesse vs le informazioni pubblicate nei predetti canali social

l'interesse verso le informazioni pubblicate è stato valutato da coloro che hanno visitato almeno una volta uno dei canali social istituzionali dell'Ateneo.

- nel 2022/23 hanno risposto al quesito il 70% degli studenti complessivi che hanno risposto al questionario (291 su 414 rispondenti), mentre l'anno precedente la quota di studenti che aveva valutato tale aspetto era decisamente minore (44%, 208 studenti su 466 rispondenti).
- a fronte di questa crescita è tuttavia leggermente diminuita la soddisfazione verso i contenuti pubblicati, attestandosi ad un punteggio di 7,49 (l'anno precedente 7,63).



Per un esame più puntuale, si rimanda alla presentazione degli esiti pubblicati sul sito di Ateneo alla pagina [Valutazione dei servizi amministrativi e di supporto alla didattica - Università della Valle d'Aosta \(univda.it\)](#).

### 3.4 Rilevazione delle opinioni dei laureandi sull'esperienza universitaria (questionario laureandi)

La rilevazione sulla soddisfazione complessiva dell'esperienza universitaria (questionario laureandi) è effettuata dal Consorzio AlmaLaurea nell'ambito dell'indagine denominata "Profilo dei laureati" e precisamente gli esiti di tale rilevazione è contenuta nella sottosezione "7. Giudizi sull'esperienza universitaria"

Le informazioni a livello nazionale sul profilo dei laureati per anno solare e per singolo CdS sono raggiungibili accendendo al seguente link: <https://www.almalaurea.it/i-dati/le-nostre-indagini/profilo-dei-laureati>.

In aggiunta alla documentazione raggiungibile al predetto link, i Coordinatori dei singoli Cds, possono consultare i risultati dell'elaborazione delle opinioni dei laureandi che hanno conseguito il titolo nell'anno di interesse attraverso i report predisposti per la SUA-CdS resi disponibili nel quadro B7 della SUA-CdS, elaborati e resi disponibili all'Ateneo sempre dai sistemi informativi Almalaurea.

In data 15 aprile 2024, il Consorzio Almalaurea ha reso disponibili all'Ufficio Sistemi Informatici e Statistica, di Ateneo, i dati relativi ai laureandi dell'anno solare 2023. L'Ufficio ha quindi provveduto ad effettuare e trasmettere al Nucleo un riepilogo degli esiti, tradotto nell'allegato "Indagine Almalaurea 2024 - laureandi 2023".

#### Grado di copertura - rapporto questionari compilati/attesi.

Al questionario laureandi nell'anno solare 2023 hanno risposto 218 studenti su 234 attesi, la quota di adesione quindi si attesta al 93,1%. Osservando il triennio (2021, 2022 e 2023) la quota di adesione 2023 risulta lievemente inferiore all'anno precedente (anno 2022= 94,8%) e lievemente superiore all'anno 2021 (92,5%).

Tra i vari corsi di studio, il grado di copertura si attesta tra l'82,9% e il 100%:

Gradi di copertura più elevati rispetto al dato medio complessivo di Ateneo si registrano per

- SFP (LM-85bis): 100% (idem l'anno precedente).
- ECO (L-18): 96,9%, in aumento rispetto al 2022 (92%).
- LIN (L-12) e SPO (L-36); entrambi 94,4%, LIN però in diminuzione rispetto al 2022 (100%) e SPO in aumento (84,2%).

In linea rispetto al dato di Ateneo troviamo PSI con quota 93,4%, in diminuzione rispetto al 2022 (98,2%).

Il CdS che registra la minore quota di adesione è ECO-M (82,9% con 29 studenti su 35 attesi), risultando anche in peggioramento rispetto l'anno precedente (89,5%; con 34 su 38 attesi).

Nei corsi ad esaurimento, che non verranno analizzati nel prosieguo della relazione, troviamo il corso di laurea magistrale in Lingue e culture per la promozione delle aree montale (classe LM-37) e il corso di laurea Scienze della formazione primaria Vecchio Ordinamento, per un totale di 4 laureati nell'anno solare 2023.

Riguardo alla frequenza, si osserva che nel triennio analizzato, la quota di studenti che dichiara di aver frequentato più della metà delle lezioni (somma delle risposte "più del 75% degli insegnamenti previsti" e "tra il 50% e il 75%") è abbastanza stabile (tra il 90% e il 91,8%). Nel triennio i valori sono: anno 2023: 90,4%, anno 2022 = 91,8% e anno 2021 = 90,0%

#### Livelli di soddisfazione dei laureandi

Tra i quesiti proposti da Almalaurea, il Nucleo, in questa relazione si è focalizzato sul triennio e in particolare sull'incidenza media delle opinioni considerate "positive".

A titolo di esempio, per alcune domande le opinioni positive sono date dalla somma delle risposte "decisamente SI" e "più SI che no", per altre domande dalla somma delle risposte "sempre o quasi sempre" e "per più della metà degli esami"; in altri casi da un'unica risposta ad esempio "presenti in numero adeguato".

Il dettaglio delle risposte considerate positive per ogni quesito è contenuto nel già citato documento "Indagine Almalaurea 2024 - laureandi 2023".

I dati del triennio sono riepilogati nella tabella 12

Tabella 12

Domanda		2023	2022	2021
		% incidenza risposte positive		
a)	Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio?	95,85%	93,44%	92,34%
b)	Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) sia stata soddisfacente?	96,31%	93,99%	93,78%
c)	Di norma, il materiale didattico (indicato e fornito) è risultato adeguato alla preparazione degli esami?	97,70%	98,91%	97,13%
d)	Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la sua effettiva preparazione?	95,39%	93,44%	92,34%
e)	Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, elaborato finale) sia stata adeguata?	88,02%	85,79%	85,65%
f)	È soddisfatto dei rapporti che ha avuto con: i docenti in generale?	96,31%	97,81%	98,56%
g)	È soddisfatto dei rapporti che ha avuto con: gli studenti?	94,93%	92,90%	93,78%
h)	È soddisfatto dei rapporti che ha avuto con: il personale tecnico-amministrativo?	93,09%	90,71%	92,34%
i)	Qual è il suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?	89,27%	92,10%	94,90%
j)	Qual è la sua valutazione sulle postazioni informatiche? (erano presenti e in numero adeguato?)	72,95%	82,30%	82,70%
k)	Qual è il suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche, ...)?	88,14%	89,30%	90,70%
l)	Qual è il suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?	95,07%	96,00%	94,30%
m)	È soddisfatto/a dei servizi offerti dalle Segreterie studenti (orari di apertura, disponibilità e competenza del personale, ...)?	86,41%	82,70%	88,90%
n)	È complessivamente soddisfatto del corso di studi che sta concludendo?	96,33%	94,54%	95,00%
o)	Se potesse tornare indietro, si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso di studio che sta concludendo?	84,33%	80,87%	72,60%

L'analisi è proposta raggruppando le domande, sopra esposte, per macroarea:

- *Organizzazione della didattica*
- *Interazione con Docenti, Studenti e Personale Tecnico Amministrativo (TA)*
- *Attrezzature - Aule e Servizi*
- *Soddisfazione Finale*

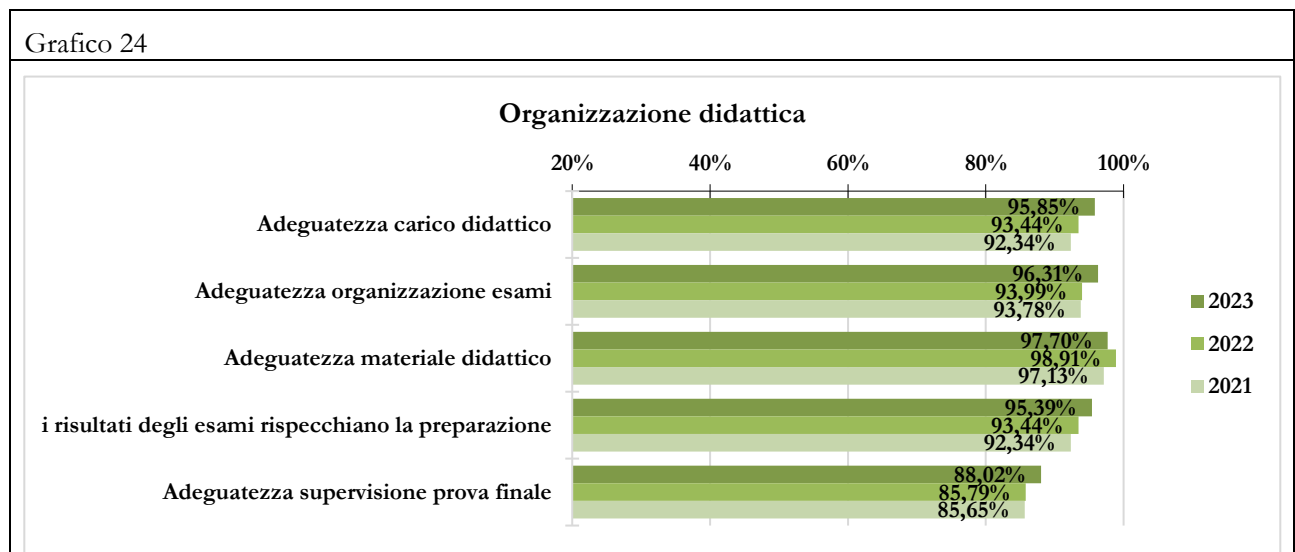


Grafico 25 -

**Interazione con Docenti, Studenti e Personale Tecnico Amministrativo (TA)  
Soddisfazione dei rapporti con**

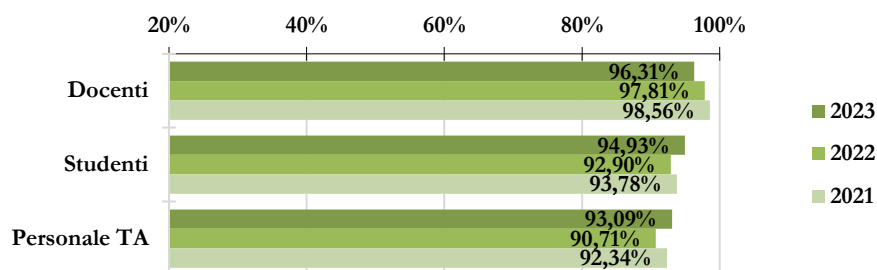


Grafico 26

**Attrezzature - Aule e Servizi**

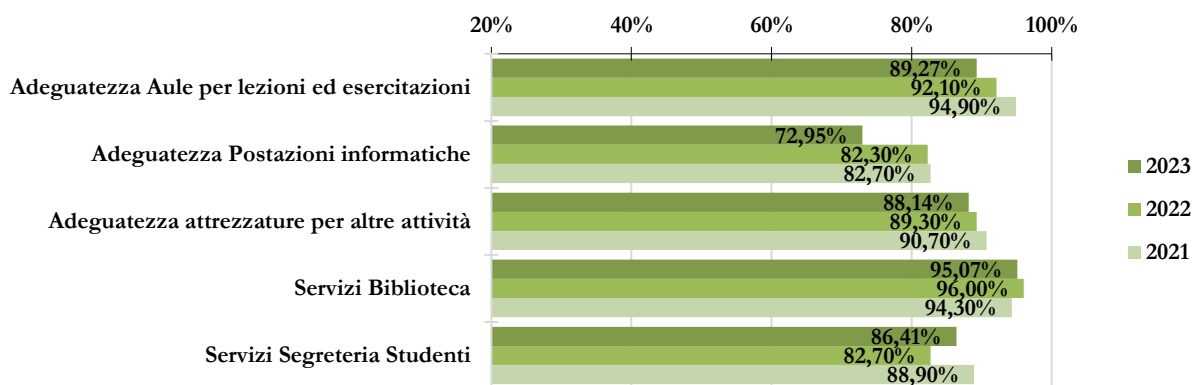
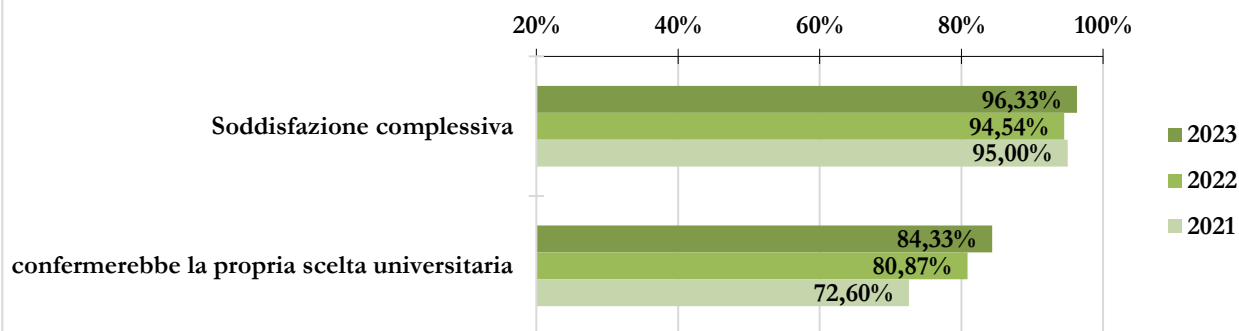


Grafico 27

**Soddisfazione finale**



In merito ai dati sopra esposti si osserva che:

- *relativamente all'Organizzazione della didattica, la soddisfazione è molto elevata, la somma delle opinioni positive è compresa tra 88,02% e 97,7%. Tra i 5 aspetti considerati, solamente l'adeguatezza del materiale didattico subisce una lieve diminuzione, ma restando comunque tra le percentuali più elevate di soddisfazione (oltre il 97%).*

- *i laureandi sono soddisfatti dei rapporti con Docenti, Studenti e Personale TA, le percentuali di soddisfazioni sono comprese tra 93,09% e 96,31%. Tra questi, la soddisfazione dei rapporti con i Docenti mostra una lieve tendenza in diminuzione.*
- *la soddisfazione è più contenuta in con riferimento alle attrezzature, aule e servizi (compresa tra 72% a 95% circa), con una tendenza lievemente peggiorativa.*

Complessivamente, si denota una diffusa soddisfazione dei laureandi, confermata ulteriormente dai valori ottenuti dalle domande di soddisfazione complessiva e dalla crescita della quota di studenti che confermerebbe la scelta universitaria effettuata.

### 3.5 Gli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni:

#### Copertura delle rilevazioni e frequenza dichiarata dagli studenti:

Con riferimento alle rilevazioni sui singoli insegnamenti:

- *Aumentano gli studenti che dichiarano di non aver mai frequentato gli insegnamenti, parallelamente diminuiscono gli studenti che dichiarano di aver frequentato nello stesso accademico l'insegnamento oggetto di valutazione (aa 2020/21: 5070; aa 2021/22: 4704; aa 2022/23: 4580. Tra questi ultimi con riferimento alla percentuale di frequenza, cala anche il numero di studenti che dichiara una frequenza maggiore del 50% (da 4243 a 3633), diminuendo in percentuale rispetto al 2020/21 (da 84% al 79%), ma rimanendo comunque in linea rispetto all'anno precedente (2021/22).*
- *Si registra un basso tasso di copertura per la valutazione degli insegnamenti della laurea magistrale in Economia e politiche del territorio (LM-56). Il numero ridotto di iscritti (circa 30-35 per anno di corso) unitamente alla suddivisione in 4 curricula di studio, non permettono di raggiungere la soglia delle 6 schede utili alla valutazione per ogni insegnamento.*

*con riferimento alla rilevazione sull'Organizzazione dei corsi di studio e delle prove d'esame, osservando i dati nel triennio, si osserva, per entrambi i questionari, un aumento dell'incidenza delle risposte da parte degli studenti a frequenza ridotta. A livello di singoli CdS, solo LIN risulta in controtendenza.*

*In merito alla rilevazione sui Servizi amministrativi e di supporto alla didattica diminuisce l'adesione alla rilevazione che passa da una media del 47% nel biennio precedente a circa il 43% nel 2022/23. Anche qui il fenomeno interessa in particolare la laurea magistrale in Economia e politiche del territorio (LM-56 che da un 61% di adesione passa al 36%).*

#### Livelli di soddisfazione

Con riferimento alle rilevazioni sui **singoli insegnamenti**:

- *in un contesto complessivamente positivo, alcuni insegnamenti del corso in Scienze della formazione primaria fanno registrare valutazioni negative in una o più domande. Tale situazione si verifica anche nella rilevazione sulle prove d'esame.*
- *emerge un aumento dell'incidenza percentuale per tutti i suggerimenti, in particolare gli studenti a frequenza ridotta sembrano aver espresso maggiori preoccupazioni riguardo al carico didattico, alla qualità del materiale didattico e al supporto didattico.*

*Con riferimento alle rilevazioni sull'Organizzazione dei corsi di studio, per quanto concerne la valutazione dell'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni si registrano valutazioni più elevate da parte degli studenti del Dipartimento di SHS e valutazioni minori da parte degli studenti del Dipartimento di SEP.*

Nel complesso, tuttavia, le suddette criticità non sono comunque tali da inficiare il giudizio complessivo più che positivo sull'attività didattica, sull'organizzazione generale degli insegnamenti e sui servizi amministrativi.

## 4 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

(in termini di diffusione dei risultati, azioni di intervento e utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti)

### 4.1 Diffusione dei risultati

Nel rispetto della normativa a tutela della riservatezza, è stata data pubblicità nel sito internet di Ateneo alla pagina <https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/valutazione-della-didattica/> di tutti gli esiti della rilevazione:

In particolare, i dati si possono consultare alle sotto pagine:

**Opinioni sulle singole attività didattiche:**

<https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/valutazione-della-didattica/singoli-insegnamenti/>

Su questa rilevazione, inoltre, dall'anno 2021/22 l'Ateneo ha acquisito il servizio aggiuntivo di reportistica denominato SISValDidat (<https://sisvaldidat.it>) un Sistema Informativo Statistico concepito per permettere:

- la consultazione pubblica dei dati raccolti tramite report di sintesi aggregati a livello di Ateneo, Dipartimento e Corso di Studio aperti alla pubblica consultazione.
- la consultazione con accesso riservato delle analisi a livello di aggregazione inferiore (unità didattiche) ai docenti titolari e inoltre ai Coordinatori di Corso di Studio dei rispettivi Cds, ai Direttori di Dipartimento, alla Rettrice e al Nucleo di Valutazione.

**Opinioni studenti sull'Organizzazione dei Corsi di studio e sulle Prove d'esame superate**

<https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/valutazione-della-didattica/opinioni-studenti-organizzazione-corsi-e-prove-esame/>

**Opinioni sui Servizi amministrativi e di supporto alla didattica**

<https://www.univda.it/servizi/questionari-e-sondaggi/questionari-studenti/valutazione-della-didattica/servizi-amministrativi/>

Analogamente si procederà con la pubblicazione di questa relazione alla pagina web dedicata:

<https://www.univda.it/ateneo/organi-di-ateneo/Nucleo-di-valutazione/relazioni-annuali/>

### 4.2 Azioni di intervento promosse

Le azioni di intervento promosse dall'Ateneo per superare le criticità emerse dall'elaborazione dei dati provenienti dal monitoraggio delle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti, oltreché dei laureandi, sono state oggetto di discussione all'interno delle Commissioni Paritetiche e nelle relazioni annuali di queste ultime si rileva quanto segue:

**Dipartimento di Scienze Umane e Sociali (corsi nelle classi L-12, L-24 e LM-85bis)**

Nella commissione paritetica docenti-studenti del Dipartimento in oggetto sono rappresentati tre corsi di studio attivi, di cui due lauree triennali e una laurea magistrale a ciclo unico:

- Lingue e comunicazione per l'impresa e il turismo (classe L-12);
- Scienze e tecniche psicologiche (classe L-24);
- Scienze della formazione primaria (classe LM-85bis).

Nel corso del precedente anno accademico per il CdS in classe L-12 erano state individuati 5 punti critici:

1. carico didattico,
2. prove intermedie,
3. soddisfazione individuale,
4. ridotta compilazione del questionario docente,
5. scarsa fruizione dei servizi bibliotecari, accesso ridotto alla relativa parte del sito istituzionale



A tal proposito sono state individuate 6 proposte di miglioramento. L'attività di monitoraggio intrapresa dalla CPDS ha evidenziato 2 esiti completi, 2 esiti parziali e l'irrealizzabilità della riorganizzazione degli orari di lezione. La CPDS non ha esplicitato le ragioni del parziale raggiungimento degli obiettivi prefissati o dell'irrealizzabilità delle azioni.

Per quanto attiene il CdS L-24 nell'anno precedente erano state rilevate 5 criticità:

1. ritardo nell'acquisizione dei 40 cfu
2. elevato tasso di abbandono,
3. scarsa fruizione dei servizi bibliotecari,
4. assenza di rilevazione delle ragioni di non frequenza della biblioteca,
5. squilibrio nel carico di lavoro dei docenti per quanto attiene il carico delle tesi di laurea e alcune criticità a livello di singoli insegnamenti.

Per tali criticità erano state proposte 5 azioni correttive che, monitorate, hanno evidenziato un complessivo successo.

Relativamente al CdS LMCU-85bis nello scorso anno erano state individuate 4 criticità:

1. rafforzamento del ruolo del rappresentante degli studenti/esse,
2. la necessità di ripristino dello stage in presenza,
3. la messa a fuoco delle attività di laboratorio al fine di ridurre i ritardi di carriera e
4. l'accesso ai servizi comuni e in particolare bibliotecari.

Per fronteggiarli erano state formulate altrettante proposte di miglioramento. Il monitoraggio riferisce di azioni tuttora in corso da consolidare prima di definirne il mancato o raggiunto completamento degli obiettivi.

### **Dipartimento di Scienze Economiche e Politiche (corsi nelle classi L-18, L-36 e LM-56)**

Nella commissione paritetica docenti-studenti del Dipartimento in oggetto sono rappresentati tre corsi di studio attivi, di cui due lauree triennali e una laurea magistrale:

- Economia e Management (classe L-18) attivato dal 2022/23 in ragione della modifica dell'ordinamento del precedente corso "Scienze dell'Economia e della gestione Aziendale".
- Scienze Politiche e delle relazioni internazionali (classe L-36);
- Economia e politiche del territorio e dell'impresa (classe LM-56).

Nel corso del precedente anno accademico per i CdS in classe L-18 erano stati individuati 7 punti critici:

1. un basso tasso di partecipazione alla compilazione dei questionari,
2. l'insufficienza delle conoscenze di base e la conseguente richiesta, da parte degli studenti, dell'attivazione di precorsi e il miglioramento del materiale didattico,
3. l'adesione parziale degli studenti alla compilazione del questionario relativo ai servizi amministrativi e di supporto alla didattica,
4. l'interesse ancora molto contenuto degli studenti nei confronti dei servizi di mobilità, placement e bibliotecari,
5. l'inserimento di prove intermedie per gestire un carico didattico considerato eccessivo,
6. la mancanza di una rilevazione relativa alle necessità di studenti con particolari esigenze e al gradimento di specifici servizi offerti,
7. la mancanza dell'approfondimento relativo alle ragioni dell'abbandono degli studenti.

Per la gestione di queste criticità sono state effettuate delle proposte di miglioramento che solo in parte hanno sortito gli effetti attesi/sperati. Per quanto attiene le criticità n. 1 e n. 3, il CdS ha sollecitato i docenti a segnalare, nell'imminenza della conclusione degli insegnamenti, l'importanza di compilare con attenzione e in modo veritiero il questionario. Per la criticità n. 2, il CdS si è limitato ad attivare il precorso in ambito matematico, obbligatorio per tutti coloro che sono ammessi con riserva. Per la criticità n. 4 sono stati realizzati alcuni incontri tra il docente referente stage e tra l'Ufficio mobilità e placement e gli studenti del CdS per illustrare loro le opportunità di tirocinio e per presentare le borse di studio dedicate a tirocini all'estero. Nessuna azione è stata promossa (nonostante se ne fosse ravvisata la necessità) né per facilitare la conoscenza dei servizi bibliotecari da parte degli studenti, né per sensibilizzare i docenti sulla possibilità di introdurre modalità didattiche che spingessero gli studenti ad utilizzare i servizi offerti dalla biblioteca già durante la frequenza dei corsi di studio. Per le criticità n. 5, n. 6 e n. 7 non sono state intraprese azioni specifiche.

Per quanto attiene il CdS in classe L-36 nel precedente anno accademico erano stati individuati 8 punti critici:

1. la non adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti per la comprensione degli argomenti trattati nel programma d'esame di alcuni insegnamenti;
2. la richiesta di prove d'esame intermedie;
3. la presenza di ben 10 insegnamenti con un grado complessivo di soddisfazione inferiore ad 8, di cui 6 con un grado di soddisfazione complessivo inferiore a 7,5;
4. la frequenza dei corsi da parte di solo 2 studenti su 3 e, in metà dei casi, in un anno diverso da quello di appartenenza con l'inevitabile conseguenza di problemi nella sovrapposizione della didattica;
5. la necessità di un maggiore coordinamento sui programmi dei diversi corsi;
6. mancanza di risorse bibliografiche negli ambiti del corso di studi e orari di accesso alla biblioteca troppo limitati;
7. la valutazione del servizio di placement solo sufficiente;
8. nessun approfondimento sulle motivazioni degli abbandoni e sulle necessità degli studenti con particolari necessità.

Per la gestione di queste criticità sono state effettuate delle proposte di miglioramento che solo in parte hanno sortito gli effetti attesi/sperati. Per quanto attiene la criticità n. 1, è stato introdotto un corso di supporto del quale, però, non sono ancora disponibili le relative valutazioni. Per le criticità nn. 2 e 3, le risposte date sono risultate solo parziali. Per la criticità n. 4, si ritiene che l'introduzione di insegnamenti serali con didattica a distanza e relativa registrazione abbia dato una piena risposta alle istanze degli studenti. Per la criticità n. 5, nonostante l'aumento dei docenti di ruolo, il fatto che questi siano numericamente pochi e con troppo carico didattico non facilita, a detta del CdS, il maggiore coordinamento delle attività didattiche. Nessuna soluzione è stata individuata per le criticità nn. 6 e 7 mentre per la criticità n. 8 si ritiene che l'individuazione di docenti di riferimento per l'attività di tutoraggio e per DSA abbia dato una risposta al problema.

Da ultimo, per quanto attiene il corso di laurea magistrale nella classe LM-56, nel precedente anno accademico erano stati individuati 4 punti critici:

1. richiesta da parte degli studenti di migliorare la qualità del materiale didattico, di fornire più conoscenze di base e di aumentare le attività di supporto;
2. la non adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti per la comprensione degli argomenti trattati nel programma d'esame di alcuni insegnamenti;
3. la richiesta di prove d'esame intermedie;
4. la presenza di 7 insegnamenti con un grado complessivo di soddisfazione inferiore ad 8, di cui uno con un grado di soddisfazione complessivo inferiore a 7.5.

Per la gestione di queste criticità sono state effettuate delle proposte di miglioramento che in parte hanno sortito gli effetti attesi/sperati. Per quanto attiene la criticità n. 1, si è richiesto ai docenti di aggiornare più frequentemente il materiale didattico; per la criticità n. 2, sono stati attivati più laboratori ed esercitazioni; per la criticità n. 3 non è stata ancora intrapresa alcuna azione/proposta correttiva; per la criticità n. 4, il coordinatore del CdS ha cercato, in una interlocuzione con i singoli docenti con valutazioni inferiori alla media, di identificare le azioni necessarie per migliorare la qualità e l'utilità percepita del corso.

## 5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA

**(Relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati)**

Relativamente alla valutazione dei punti di forza e di debolezza, come per il paragrafo precedente (4.2) il Nucleo ha preso in esame le relazioni annuali prodotte dalle Commissioni Paritetiche Docenti studenti.

### **Dipartimento di Scienze Umane e Sociali (corsi nelle classi L-12, L-24 e LM-85bis)**

- **Punti di forza:** La rilevazione delle criticità pare efficace come anche la capacità di individuare e mettere in atto proposte e azioni correttive, spesso di successo e coerenti con gli obiettivi di miglioramento.
- **Punti di debolezza:** La valutazione delle azioni intraprese appare disomogenea nei diversi CdS, in particolare il monitoraggio pare documentato con diverso grado di approfondimento dai diversi corsi. Si suggerisce una maggiore uniformità a livello dipartimentale nella definizione delle azioni, eventualmente anche sviluppate sinergicamente tra i CdS, e soprattutto nella descrizione delle attività di monitoraggio effettuate in modo da renderle intellegibili alla comunità accademica e, in specie, al NdV.

### **Dipartimento di Scienze Economiche e Politiche (corsi nelle classi L-18, L-36 e LM-56)**

- **Punti di forza:** la rilevazione delle criticità, soprattutto per i corsi di laurea di economia, sembra effettuata in modo puntuale ed efficace (mentre nel corso di laurea in scienze politiche alcuni aspetti si ripetono e sovrappongono). Anche le azioni correttive individuate sembrano in linea con gli obiettivi di miglioramento da perseguire e con gli aspetti critici da gestire/eliminare.
- **Punti di debolezza** l'analisi e la valutazione ex post delle azioni effettivamente intraprese risulta parziale e ancora una volta disomogenea in funzione del corso di studi preso in esame. Il Nucleo di Valutazione suggerisce un'azione maggiormente coordinata ed uniforme a livello di Dipartimento anche, e soprattutto, alla luce della presenza di alcune criticità (la richiesta di prove d'esame intermedie, la richiesta di maggiori supporti in termini di conoscenze di base, la richiesta di un approfondimento sulle cause sottostanti il fenomeno degli abbandoni, la parziale partecipazione degli studenti alla compilazione dei questionari) che risultano trasversali a tutti e tre i corsi di studio. Una maggiore uniformità, poi, dovrebbe essere garantita, sempre a livello di Dipartimento, nella descrizione delle attività di monitoraggio effettuate al fine di renderle più facilmente interpretabili da soggetti terzi.

### **6. ULTERIORI OSSERVAZIONI**

In conclusione, il Nucleo di Valutazione, dopo aver esaminato i risultati dei questionari sulla soddisfazione compilati dagli studenti e dai laureandi, rileva elevati livelli di soddisfazione, con minime variazioni tra i corsi e, nei Dipartimenti, e leggero miglioramento rispetto agli anni precedenti. Non si riscontrano criticità particolari.